

[Miljøministeren]

kan godkendes eller skal udgå, fordi der er fremkommet mindre skadelige eller mindre farlige midler. Efter de nye, skærpede krav og under hensyn til den forholdsvis korte godkendelsestid finder jeg det ikke begrundet at lade en godkendelse bortfalde fra den ene dag til den anden. Jeg mener, det er rimeligt, at der indrømmes producenter og importører en kortere frist til at indstille deres markedsføring.

Men når det er sagt, så skal det også siges lige så klart, at hvis man finder det påkrævet omgående at gribe ind over for et middel af miljømæssige eller sundhedsmæssige grunde, ja, så kan det selvfølgelig ske med omgående virkning.

Forslaget forudsætter, at Miljøstyrelsen inden 5 år efter lovens ikrafttræden har revideret samtlige midler, som er klassificeret af Giftnævnet. Under hensyn til antallet af midler, der skal revideres, og at godkendelsen skal ske efter de skærpede regler i lovforslaget, finder jeg det ikke forsvarligt at fremskynde arbejdet yderligere.

Man har været inde på afgiftssatsen, det var specielt hr. Gade, der tog dette problem frem. Når jeg har valgt at fjerne den øvre grænse for afgiften, er det ud fra et lighedssynspunkt, idet afgiften efter forslaget vil blive fordelt ligeligt i forhold til omsætningen af det enkelte middel, hvorimod det efter den nugældende ordning er midler med en lille omsætning, der forholdsvis belastes af den største afgift. Alene det, at man ophæver afgiftsloftet, indebærer mere end en tredobling af provenuet. Jeg har derfor fundet det rimeligt at nedsætte afgiften fra 2½ til 1½ pct. Hvad betyder det? Det betyder, at provenuet ikke bliver tredoblet, men fordoblet, og det vil altså sige, at afgiftsprovenuet nu bliver på 22 mill. kr.

Fru Dagmar Mørk Jensen var inde på, om jeg kunne være blevet så forskrækket, at jeg tager forslaget tilbage. Hvis jeg skulle blive forskrækket på grund af indlæg fra hr. Hjortnæs' side, så havde jeg for længst været over alle lande og grænser, så den bekymring behøver fru Dagmar Mørk Jensen ikke have.

Men jeg vil da gerne sige, at jeg er meget glad for den positive tilslutning, fru Dagmar Mørk Jensen gav til substansen og til at forhandle om de problemer, der kunne stå tilbage.

Det er rimeligt at sige til hr. Ove Jensen, at det bør ikke stå i referatet af denne debat, at vi har pålagt landbruget en miljøinvestering på 3½ mia. kr. Beløbet, der er pålagt med de foranstaltninger, der er gennemført i henhold til NPO-problematikken, skønnes at ligge mellem 2,7 og 3 mia. kr. Dertil kommer, at der i løbet af kort tid bliver lejlighed til at diskutere tilskudsmulighederne til landbruget for at kunne gennemføre disse foranstaltninger. Mit skøn er, at de tilskud, der her kan komme fra statens side til landbruget, ligger på 700-800 mill. kr., hvis forslaget bliver vedtaget. Dermed er det jo altså et helt andet tal for dansk landbrugs miljøinvesteringer, og jeg tror og håber, at der fortsat bliver brug for lovgivning angående disse bekæmpelsesmidler.

**Hjortnæs (S):**

Jeg er glad for, at ministeren ikke betragter mig som sådan en bussemand; men jeg håber sandelig, at ministeren tager de bemærkninger, jeg er fremkommet med, alvorligt, for de er meget alvorligt ment.

Jeg har ved tidligere lejligheder, ved forespørgselsdebatten, og da vi sidst havde det fremme, udtalt min store bekymring for bekæmpelsesmidlernes indvirkning på miljøet i jordskorpen, og de problemer, det giver faunaaen, og masser af mennesker i det her land er dybt bekymrede over de tiltagende allergisygdomme, som mange tror er et resultat af landbrugets betydelige forbrug af bekæmpelsesmidler. Så jeg tager altså meget alvorligt på de her ting, og jeg vil understrege igen, at forslaget, som det ligger, er der sådan set ikke noget i.

Fristerne vil vi gerne diskutere. Vi tror ikke, de er sagligt rigtige, og vi er kede af, at det har noget med penge at gøre. Vi må skaffe de penge, så vi får tingene kørt hurtigst muligt igennem.

Men det er altså vores opfattelse, at det her faktisk ingenting hjælper. Ministeren siger, at der står i den nye regel, at produkter, der er særlig farlige for sundheden og særlig skadelige for miljøet, ikke kan godkendes, og det kan jo godt umiddelbart se ud som en skærpelse. Men jeg tror faktisk ikke på, det er en skærpelse i forhold til den gældende lovgivning. Det er en anden formulering, men hvis ikke ministeren under udvalgsarbej-