

[Hjortnæs]

dringsfoslag, som gør, at det bliver brugeligt, også i relation til at bringe forbruget af bekæmpelsesmidler ganske væsentligt ned.

#### Skrumsager Skau (V):

På utallige opfordringer fra hr. Hjortnæs skal jeg fortælle, at de andre partier på ingen måde har deponeret deres synspunkter hos Venstre, men det er jo et led i vores rationalisering og et led i den almindelige måde, som Folketinget arbejder på, at vi selvfølgelig varetager hinandens interesser, hvis vi kan. Så går det hurtigere, og så behøver vi ikke at sidde her til kl. halv syv, halv otte, halv ni i aften. Alle de synspunkter, jeg er kommet frem med her, er selvfølgelig afstemt efter de andre politiske partier i firkløveret.

Hr. Hjortnæs var inde på – og ministeren har også svaret – at vi ved positivt, at jo mere viden der er, jo bedre uddannelse der er, jo bedre oplysninger der er, f.eks. om klimatiske forhold, jo større mulighed er der for at få reduceret mængden af aktivt stof, som anvendes på vore marker. Jeg har nævnt tidligere, at i indeværende år er forbruget af værnsmidler faldet ganske betydeligt, og jeg er sikker på, at den forbedrede uddannelse og den forøgede viden i fremtiden vil bevirke en yderligere reduktion i anvendelsen af værnsmidler.

#### Gade (SF):

Verden er jo besynderlig. Det, som hr. Skrumsager Skau kalder værnsmidler, kalder jeg sprøjtegifte, men vi må jo leve med, at vi bruger så forskellige ord om det samme.

Debatten har vel nok afsløret, at der selvfølgelig er et problem med, at vi nu behandler dette forslag og senere skal behandle en samlet handlingsplan. Det er nok især et problem m. h. t. afgiftens størrelse, hvor vi er nogle, muligvis et mindretal, som mener, at vi også skal have styrende afgifter.

Så vil jeg gå lidt ind på det, ministeren siger.

Der sættes nu penge, ikke styrende afgifter, men penge af til at satse på forskning, oplysning og undervisning for på den måde at få forbruget ned. Javel, lad os tage den angrebsvinkel.

Hvad er der så sat af af penge? Det er vel en forhøjelse på godt og vel 10 mill. kr., det her handler om, i forhold til i dag. Her er

det da interessant – og jeg vil gerne bede om ministerens kommentar til det – at landbruget selv mener, at i deres egen fond, den, som de ønsker, skal der flere penge til.

Hvor meget forskning kan der laves for sølle 11 mill. kr.? Det er jo det, der helt oplagt er en stor, stor skavank, også hvis jeg tager ministerens egne præmisser. Og derfor bliver mit spørgsmål hermed også rettet til fru Dagmar Mørk Jensen.

Jeg går ud fra, at dette skal ses i sammenhæng med, at forbruget skal ned. Jeg går ud fra, at det, fru Dagmar Mørk Jensen sagde, er: vi vil ikke diskutere styrende afgifter nu på dette område. Så tager jeg det som udgangspunkt, og så spørger jeg fru Dagmar Mørk Jensen: tror Det Radikale Venstre, at der er sat penge nok af til forskning, oplysning og undervisning, så vi får en markant nedgang i brugen af bekæmpelsesmidler? Skulle 10 mill. kr. virkelig være nok til det? Hvor mange landmænd kan blive sendt på efteruddannelseskursus? Hvor mange pjecer og hvor mange kurser kan der laves? Og oplysningsinitiativer? Og så ikke mindst det med forskning?

Efter min opfattelse er det virkelig skavanken i ministerens argumentation, og jeg håber ikke, de Radikale vil lægge det til grund, for jeg mener, de Radikales udgangspunkt må være: vi skal være sikre på, at vi får en nedgang i forbruget.

Jeg vil spørge fru Dagmar Mørk Jensen, når vi nu går til udvalgsbehandling om denne sag, om det er synspunktet, at der er sat penge nok af, der driver de Radikale, eller det er synspunktet, at vi må undersøge nøje i udvalget, om der er penge nok til de metoder, der er foreslået.

#### Dagmar Mørk Jensen (RV):

Nu er jeg jo ikke tankelæser, men alligevel har jeg opfattelsen af, at hr. Gade og jeg er enige om målet, og at det netop er de saglige oplysninger, vi gerne vil have frem i udvalget.

#### Ove Jensen (FP):

Med hensyn til ministerens udtalelse om, hvor stor landbrugets udgift til de miljøforbedrende foranstaltninger vil blive, kan jeg kun sige, at for det første er støtteordningen jo ikke vedtaget endnu. Derfor kan hverken