

[Gade]

om vi kan sikre, at forskningen bliver øget, som vi ønsker det, om vi kan sikre, at der bliver penge nok til oplysning, og om vi kan sikre, at undervisningsindsatsen bliver omfattende nok. Vi tror, at hvis det giver en nedgang på frivillig basis, så er Det Radikale Venstre villig til under udvalgsarbejdet at vurdere, om der skal flere penge til.

Vi tror, der skal mange flere penge til, hvis man skal nå det mål, man siger man vil nå.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Lige en kort replik til hr. Ove Jensen. Da det var på sit højeste, var det ca. 45 pct. af kornarealerne, der var tilsæt med vintersæd. Den væsentligste part her var vinterbyggen. Her på det allersidste er der noget, der tyder på – som også hr. Ove Jensen var inde på – at netop denne sort er stærkt på vej nedad, hvilket betyder, at der bliver mindre brug for sprøjtemidler mod disse svampesygdomme. Til gengæld får vi et endnu større kvælstofproblem.

Må jeg så sige til hr. Gade, at der er absolut ingen grund til at skjule, at landbruget er meget, meget langt fremme i vurderingen og planlægningen af denne reduktion af sprøjtemidler. Landbruget har også selv investeret og vil selv investere ikke ubetydelige summer, og hvis landbruget meddeler, at det vil investere 17 mill. kr., for det er det, der er brug for, vil det være meningsløst, om vi af den grund også investerede en større sum. Så er det, vi vil drage nytte af den investering, der sker, og også af den viden, man får, ved at den går ind i vores planlægning.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Kort til hr. Gade vedrørende kravet om mængdemæssige begrænsninger i anvendelsen af værnsmidler.

Jeg vil gerne fortælle hr. Gade, at af nogle stoffer skal vi bruge ret store mængder, og af andre stoffer skal vi kun bruge meget små mængder. F.eks. har vi jo stoffer på markedet i dag, som vi kun skal bruge 3, 4, 5 gram pr. hektar af, mens vi for at få samme virkning af andre stoffer skal bruge flere kilo.

Desuden skal selvfølgelig ind i vurderingen nedbrydeligheden af disse stoffer, og det har ikke noget med mængder at gøre. Man skal også se på effekten af de forskellige

midler. Derfor er mængdebegrænsning som sådan uinteressant; det er det andet, vi først og fremmest skal se på, og det er også det, man lægger op til i selve lovforslaget, nemlig en revurdering for at tage de stoffer ud, som er farlige for miljøet, og som nedbrydes langsomt.

I hele denne diskussion kan jeg ikke lade være med at tænke på, hvad vi som mennesker bruger af medicin og andre midler for at opretholde livet. I kroner og øre er det 3-4 gange mere end det, vi bruger til behandling af vores planter.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Til hr. Skrumsager Skau om nedbringelse af mængder.

Det er naturligvis aktivt stof. Jeg er helt enig i, at der er problemer vedrørende nedbrydelighed osv. Det fremgik også klart af de to beslutningsforslag, som SF fremsatte sidste år og forrige år. Det, som hr. Skrumsager Skau skal forstå, er, at vi er også ved at miste tålmodigheden. Vi har prøvet at skaffe flertal for dette, fra vi rejste sagen første gang for 2 år siden i Folketinget. Det, vi venter på, er handling, der står mål med problemernes størrelse.

Så vil jeg spørge miljøministeren: er grunden til, at vi skal bruge så få midler, at afgiften skal være så lille, at vi synes, Dansk Agrokemisk Forening skal være med til at foretage forskning? Så bliver jeg da helt forskrækket, hr. miljøminister! Det er jo det, der ligger i konstruktionen her. Dansk Agrokemisk Forening skal styre forskningen, og den skal vi så bare trække på. Det håber jeg bestemt ikke at Folketinget vil acceptere. Så håber jeg, at der her på stedet vil være et flertal, som siger: nej, hov, stop her! De 18 mill. kr., som vi lige så godt kan pålægge som afgift, som landbruget selv kan investere dem, de skal køres ind i et system, som vi har tillid til, som vi har tro på.

Så vil jeg også sige om uddannelse, oplysning osv., at det er oplagt, at det ikke skal lægges et sted, hvor Dansk Agrokemisk Forening får vetoret med hensyn til, hvad der bliver sendt ud. Jeg har fået tilsendt nok brochurer fra den branche til, at jeg overhovedet ingen tillid har til den. Hvis det, der nu opklares her af miljøministeren, er, at vi bare