

[Gade]

skal trække på den viden, så synes jeg, at der her i sidste runde er blevet afsløret noget, som er meget forskrækkende for mig i denne plan, og som i hvert fald får mig til at sige, at hvis der ikke er et flertal, der vil fjerne det punkt, så må vi stemme forslaget ned. Vi kan ikke deponere vores handlefrihed og vores indsigt i Dansk Agrokemisk Forening.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Jeg har kun den bemærkning til miljøministeren, at det forhold, at vinterbyggen er på tilbagetog, ikke er ensbetydende med, at vi får en større nedsivning af kvælstof til grundvandet, for det er ikke sådan, at de marker, som man ellers ville have sået vinterbyg i, lader man ligge usået om vinteren, hvorefter man sår vårsæd. Man sår i stedet for andre vinterafgrøder såsom hvede, raps og frøgræsser. Derfor har dette forhold ingen uheldig effekt på nedsivningen, og det er naturligtvis kun godt.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne sige til hr. Gade, at det hjælper ikke, at vi nu prøver at dreje debatten over på noget helt, helt andet. Jeg har ikke med ét ord nævnt Dansk Agrokemisk Forening. Vi har intet som helst med den organisation at gøre. Det er en producentorganisation, som forbrugerne naturligt må have forbindelse med, og det er landbruget.

Når hr. Gade så siger, at det er meget få midler, der er tale om, vil jeg da godt henvise til, at med lovforslaget her fordobles midlerne, og det synes jeg egentlig er et ganske godt resultat.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg synes ikke, ministeren skal slippe udenom. Ministeren sagde lige før, at vi skal trække på den viden, der ligger andre steder, og hvis der i landbruget findes anden viden, skal vi bruge den.

Så vil jeg spørge: den viden, der skal trækkes på, stammer den ikke fra den planteværnsfond, som 9 organisationer har dannet, herunder Dansk Agrokemisk Forening, Dakofo? Er det ikke bl.a. Dansk Agrokemisk Forening, som ministeren via Planteværns-

fonden vil trække viden fra? Hvis det ikke er det, må det jo være et andet sted, ministeren vil trække viden fra.

Vi får 10 mill. kr. mere til forskning. Det kan være, at disse penge ellers havde været på finansloven, all right. Man har nedsat afgiftsprocenten fra 2,5 til 1,5, og så har man fjernet det øvrige loft. Det er jo konstruktivt. Landbruget vil bruge 17 mill. kr., som kommer fra en afgift, som de pålægger sig selv, til Planteværnsfonden, og den sidder Dansk Agrokemisk Forening i. Hvis ministerens ord står til troende, betyder det også, at ministeren vil bygge sin politik på rådgivning bl.a. fra Dansk Agrokemisk Forening.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Vi bygger i vores forhandling med landbruget på de oplysninger, vi får fra dansk landbrug.

Må jeg så sige igen, at det beløb, der ville have været indhentet, såfremt jeg ikke havde foreslået en sænkning af procenttallet, var det tredobbelte beløb. Jeg finder det ikke rimeligt. Jeg finder, at en fordobling af dette beløb er rimeligt, og jeg synes, at hr. Gade skulle glæde sig over, at vi i denne situation får en fordobling af beløbet til de formål, som er skitseret i mit lovforslag.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Glæden kan jo være på et lille sted, når man selv mener, der skal bruges mere, og har foreslået det i flere år.

Ministeren bekræfter, så vidt jeg kan forstå, at når man vil lægge vægt på forskningsresultater uden for Miljøministeriets regi, vil man trække på oplysninger fra landbruget. Er det ikke rigtigt, at den konstruktion, der så vil blive tale om, er, at landbruget vil trække sin viden fra Planteværnsfonden, som landboorganisationerne har del i, og at i Planteværnsfonden indgår Dansk Agrokemisk Forening? Er det ikke sådan, det hænger sammen?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg håber, dette skal være min sidste bemærkning i denne sag.

Vi trækker på alle de oplysninger, vi kan få rundt omkring fra. Når jeg er bekendt med, at man inden for landbruget i øjeblik-