

[Ingerlise Koefoed]

levende og fælles til at gøre det rigere og til selv at stille forslag om, hvordan det skal udbygges.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 56:

*Forslag til lov om leje af boliger m.v.*  
Af boligministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 29/10 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 57:

*Forslag til lov om leje af erhvervslokaler m.v.*  
Af boligministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 29/10 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

**Svend Andersen (S):**

Det var jo regeringen, der i 1983 anmode organisationerne på boligmarkedet, grundejerne og lejerne, om at fremkomme med et forslag til en fremtidig boliglov – lejelov – en lov, der skulle skaffe ordnede forhold på hele lejelovsområdet fremover, og på denne baggrund må man jo nok sige, at boligministeren har stillet sig selv frit. Der er ikke ret meget af det, der blev aftalt mellem parterne, der er at genfinde i det forslag, som boligministeren her har fremsat. Når bolig-

ministeren føler sig sådan frit stillet, er der vel grund til at tro, at de organisationer, der meget længe har arbejdet med at få skabt ordnede forhold på lejelovsområdet, også må føle sig frit stillet, og det må betyde, at den ro, som vi kunne forudse i en lang årrække fremover på hele dette område, er der ikke noget grundlag for at tro vil blive en realitet.

Boligministeren har jo helt glemt, at i det udkast til lejelov, som blev resultatet af forhandlingerne, var der nogle ting, der hang sammen, og det er der slet ikke tale om i dette forslag. Det har altid for Socialdemokratiet været et helt klart mål, at der skulle gælde ensartede retningslinjer i alle lejeforhold for hele landet, og det vil sige, at det skulle være bestemmelserne om den omkostningsbestemte leje og om huslejenævn, der skulle være gældende. Det var det, der var grundlaget for det forslag, der blev fremsat, men det ser vi altså ikke her. Ganske vist fremsætter boligministeren et lovforslag, men han opretholder opdelingen af landet i to områder. Vi har stadig væk de regulerede områder og de uregulerede områder. Ja, ikke nok med det: vi får nu tre områder, for nu bestemmer boligministeren, hvis hans forslag går igennem, at en del af de lejemål, der hidtil har været reguleret – de såkaldte små lejemål, ejendomme med 6 lejemål og derunder – ikke længere skal være omfattet af de regulerende bestemmelser, sådan som de hele tiden har været, og det betyder, at omkring 160.000 eller 170.000 lejemål nu bliver fri på boligmarkedet og ikke længere omfattes af de hidtil gældende bestemmelser.

Her skal jeg sige helt klart, at det bliver uden Socialdemokratiets medvirken, at et sådant forslag gennemføres, og vi håber meget på, at der ikke i Folketinget vil være et flertal for den forringelse, som boligministeren her lægger op til.

Hvad er så baggrunden for, at boligministeren nu ønsker at opretholde bestemmelserne om to former for lejefastsættelse, i regulerede og uregulerede områder? Jeg kan læse mig til to årsager, som boligministeren fremfører. Der skal være en større selvbestemmelsesret for kommunerne, og så siger boligministeren: der er jo ingen forskel på lejenvæuet i de områder. Begge dele er meget svært at få øje på. Kommunernes selvbestemmelsesret! Boligministeren er nok den minister i regeringen, der bruger de ord flest gan-