

[Svend Andersen]

siger man så ikke ligeud: det kan vi blive enige om, det er der flertal for i Folketinget? Så laver vi den omkostningsbestemte leje i alle områder for alle lejemål.

(Kort bemærkning).

Bente Nielsen (V):

Når jeg taler om »det lejedes værdi«, så er det i forhold til § 28 i forslaget til erhvervslejelov, nemlig i de tilfælde, hvor der er en aftale mellem lejer og udlejer, og hvor udlejeren går til Boligretten og vil have hævet lejen, uanset hvad der står i aftalen.

Det, jeg gerne vil have præciseret, er, hvordan man skal forstå § 28, stk. 2, hvori der står: »Ved afgørelse efter stk. 1, 1. pkt., skal der foretages en sammenligning med den leje, som er almindeligt gældende i kvarteret eller området for tilsvarende ejendomme og lokaler med hensyn til beliggenhed, art, størrelse« osv. Jeg vil gerne have præciseret, at man ikke i Boligretten kan sige, at vi tager bare de sidste 2-3 lejemål, der er indgået i området, eller at udlejeren kan påstå, at han kunne have lejet det berørte lejemål ud til anden side og fået 300-400 pct. mere, og at det så er det, der bliver lagt til grund af Boligretten, men at man faktisk ser på, hvad der er lejeniveauet i området.

Jeg vil gerne have ministeren til at præcisere, at sådan skal § 28, stk. 2, forstås.

Estrup (RV):

Man skal ikke misbruge store ord, men alligevel vil jeg godt sige, at det forslag til lejelov, vi har her, forekommer mig at være opsigtsvækkende, ikke bare på grund af indholdet, men også på grund af den procedure, boligministeren har valgt ved dets udformning.

Det er sagt før, at lejelovgivningningen er vel nok det mest udviklede og det mest betydningsfulde område, vi har med at gøre her i Folketinget. Det er betydningsfuldt, bl.a. fordi det er 1 mill. menneskers dagligdag, det vedrører, som det så rigtigt skrives i bemærkningerne til lovforslaget, og det er betydningsfuldt, fordi det drejer sig om en beskyttelseslovgivning for den svage part i lejeforholdet, noget, som jeg synes bemærkningerne meget rigtigt og klart fremhæver. Dette er ikke bare et normalt kontraktforhold, som man prøver på at lægge nogle rammer for.

Dernæst er det et indviklet område, hvilket i tusindvis af sager ved huslejenævn og boligretter har vist. Derfor har vi i de seneste par år siden foråret 1984 gjort os store anstrengelser for at lægge op til en grundig lejelovsrevision, og i det arbejde har vi haft god hjælp fra organisationer, som ønskede at bane vejen, og det førte som bekendt til det forligresultat, som lå i foråret 1985.

Det blev sendt til høring, og der var et enkelt faux pas, hvor Socialdemokratiet syntes, at nu kunne de ikke vente længere og skulle absolut fremsætte forslaget. Men alle fandt jo fornuften igen, og vi afventede høringsrunden i januar 1986.

Siden da er der ikke sket noget som helst. Vi har ganske vist set noget omkring erhvervslejelovgivningningen. Det var klart, at den var noget specielt og noget nyt. Men omkring selve lejeloven er der intet sket. Der har kun været tale om, at vi her i Folketinget lavede en opfølgning på nogle områder, hvor vi vidste i forvejen, dels at der allerede var skabt et flertal, dels at der var nogle ting, som var lidt hastende. Men det egentlige lejelovsforslag har ikke været fremme, før det nu for en lille uges tid siden kommer dumpende.

Det synes jeg egentlig ikke er nogen hensigtsmæssig procedure. Der har ikke været tid for hverken advokater eller organisationer eller folketingsmedlemmer til at sætte sig ind i, hvad dette forslag reelt betyder. Der er ikke nogen tvivl om - på grundlag af bemærkningerne og den debat, vi har haft i dag - at det bryder væsentligt og på afgørende punkter med de principper, som lå i forliget mellem organisationerne.

Derfor synes jeg, at den første og den vigtigste konklusion, vi bør drage her i dag, er, at dette arbejde skal ud til høring. Hvis der skal være fornuft i den lejelovsrevision, vi nu er i gang med, må vi have en ordentlig, grundig høring om det forslag, ministeren nu har fremsat.

Derfor vil jeg indledningsvis sige, at Det Radikale Venstre helt generelt tager forbehold over for denne lovgivning, så længe den ikke har været ude til en høringsrunde. Men i øvrigt er proceduren også på en anden måde lidt speciel, idet boligministeren åbenbart har opfattet Folketingets vedtagelser som en slags ønskeseddel, som Folketinget fremlægger til glæde for boligministeren, hvorefter