

[Boligministeren]

forslaget bruger alle gode argumenter, også for forbedrede vilkår for lejerne.

Her vil jeg gerne med det samme svare den radikale ordfører, hr. Estrup, for så vidt angår høring. Lovforslaget om erhvervslejemaal kommer lidt for sig selv, men forslaget er for 100 pct.s vedkommende resultat af udkastet fra organisationerne plus høringssvar. Det har jo været ude til høring, og der ligger et utrolig fyldigt materiale med politiske argumenter, med faglige argumenter og med egentlige juridisk-tekniske argumenter for en bedre udformning af lovgivningen, og det er blevet fulgt i vid udstrækning.

Boligministeren, siger hr. Svend Andersen, må jo mene, at organisationerne, både de, der repræsenterer lejerside, og de, der repræsenterer ejerside, må være frit stillet. Hertil vil jeg sige helt klart, at selvfølgelig er de frit stillet; det er vel et frit samfund.

Vedrørende den kommunale indflydelse skal der ikke herske nogen tvivl om, at vi ser det som en styrke i forslaget, at det stadig er op til den enkelte kommune selv at vedtage, hvorvidt et område skal være reguleret eller ureguleret. Vi må stadig huske, at der i dag er 152 kommuner, der ikke er reguleret, og 123, der er reguleret.

Det bliver omtalt som en af de uheldige virkninger, der er i dette forslag, at nogle af de, set fra et lejersynspunkt, vigtige ting, der var indeholdt i loven, nu er fjernet. Men jeg lagde mærke til, at hr. Svend Andersen nævnte ikke bytteretten. Det er jo et af de områder, hvor Boligselskabernes Landsforening har sagt til ministeren, at det vist måtte være en misforståelse, det var vist ikke nøjagtigt, hvad et flertal i Folketinget ønskede. Og fordi boligselskaberne har sagt dette, er det synspunkt taget med.

Beboerdemokratiet bliver nævnt. Det er rigtigt, at der er en lille divergens, idet man dér taler om beboerdemokrati for ejendomme med 6 beboelseslejemaal og derover, i lovforslaget 7 og derover. Det ligger i, at her går skillelinjen mellem de små ejendomme og andre ejendomme, og de små ejendomme, det er dem, der har til og med 6 beboelseslejligheder.

Hr. Estrup siger rigtigt, at det er betydningsfuldt med dette lovforslag, for det skal fortsat beskytte den svage part, og det er også helt rigtigt. Så nævnedes hr. Estrup nogle

eksempler. Jeg har været inde på spørgsmålet om høringsrunderne.

Dernæst nævnes eksemplet med, at boligministeren ikke efterlever beslutningsforslag nr. B 85. Det er ikke rigtigt. Intentionerne bag beslutningsforslag nr. B 85 er indarbejdet i det foreliggende lovforslag. Det ligger i stramningen omkring vedligeholdelse. Det ligger i, at Huslejenævnet specifikt kan påbyde vedligeholdelsesarbejder, at Huslejenævnet kan nedsætte huslejen, hvis arbejderne ikke bliver iværksat inden for rimelig tid. Endelig ligger der jo i dette forslag, at lejerne specifikt kan gennemgå det årlige regnskab sammenholdt med budgettet og blive godtgjort det efterfølgende år for henholdsvis besparelse på budgettet eller merforbrug.

Hr. Estrup spørger direkte, om boligministeren ønsker at få vedtaget dette lovforslag, eller om det er et oplæg til valg. Dette lovforslag er fremsat af regeringen, fordi man ønsker det vedtaget hurtigst muligt med den begrundelse, at det indeholder så mange fordele for lejerne. Det er fordele, der ikke nødvendigvis behøver at være til ugunst for ejerne. Eksemplet med Huslejenavnets mulighed for specifikt at anvise, på hvilke områder der skal iværksættes vedligeholdelse, kan jo også være til fordel f.eks. for ejersiden, så man nøjagtigt ved, hvad det er, Huslejenævnet rent faktisk har udtalt sig om, og hvad det er, man ønsker gennemført.

Så polemiserer hr. Estrup lidt om dette her med organisationernes indflydelse, om det er landsdækkende, eller landsdelsdækkende, for, siger hr. Estrup, der skal jo ikke være tale om central dirigerende. Nej, det er præcis det, der ikke skal være. Der skal ifølge lovforslaget være mulighed for, at man også i en egn af landet kan vælge en landsdelsdækkende organisation; det er nemlig det modsatte af central dirigerende.

Så forstår jeg, at hr. Estrup er modstander af normalt. Jeg ved ikke helt hvorfor, for det er jo noget af det, som både ejere og lejere i aftaleudkastet har set som en fordel for det samlede marked.

Jeg vil generelt takke ordførerne fra regeringspartierne for den positive holdning, og det gælder også den positive holdning til lovforslaget om erhvervslejemaal.

Men man kan godt spørge sig selv ind imellem, om nu også alle ordførere har læst forslaget. Man kunne få det indtryk, når man