

[Albrechtsen]

Jeg synes, man skulle have skånet os for at høre påstanden om, at der her skulle være tale om en forenkling. Det har intet på sig.

**Ruth Olsen (SF):**

Nu fik jeg nok ikke formuleret mit spørgsmål klart nok før, så derfor vil jeg gerne spørge ministeren: er det ikke rigtigt opfattet af mig, at § 63 betyder, at hvis man ikke overholder 6 ugers fristen for protest mod lejeforhøjelser, så gælder omkostningsbestemt leje overhovedet ikke mere som grundlag, selv heller ikke i kommuner, der har vedtaget at være regulerede kommuner, som altså har vedtaget omkostningsbestemt leje som grundlag? I så fald gælder omkostningsbestemt leje ikke mere, og det vil jo klart sige, at her vil udlejerne være meget interesseret i så stort et gennemtræk som muligt, for at de kan give den en tand til, hver gang der kommer en ny indflytter.

Den indflytter, der protesterer og siger: jamen hov, nu er lejen jo over det omkostningsbestemte niveau, og går til Bolignævnet, vil jo bare få at vide, at det jo ikke er mere end det lejedes værdi, fordi det er det grundlag, Bolignævnet i det tilfælde skal bruge.

Er det ikke rigtigt forstået?

**Estrup (RV):**

Ministeren kunne slet ikke se, at der var noget behov for en ny høring. Alt det, der var på bordet, var jo velkendt stof, og det var noget, som organisationer og andre i stort omfang havde svaret på.

I en eller anden forstand er det selvfølgelig rigtigt. Der er intet nyt under solen, og hvis man kombinerer himmellegerne på en bestemt måde, er det selvfølgelig ikke noget særlig nyt, men det er jo ikke ligegyldigt, hvordan det sker, og derfor vil jeg godt minde boligministeren om, hvad der står i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg citerer:

»På baggrund af de indkomne fyldige – og i nogle tilfælde ganske kritiske – høringssvar har Boligministeriet udarbejdet nærværende lovforslag, der – selv om det på nogle væsentlige punkter fraviger de hovedprincipper, der var indeholdt i organisationernes forslag – dog i vidt omfang bygger på de tanker og forslag, der lå til grund for forslaget.«

Hvis jeg kan læse indenad, så står der dér: vi har fået nogle høringssvar, som var overordentlig kritiske, som fortalte os, at vi faktisk havde lavet noget, der ikke hang sammen; men nu har vi fundet på noget nyt, som vi gerne vil forelægge Folketinget. Punktum.

Det synes jeg ikke er en måde at behandle Folketinget på, og det er heller ikke en måde at behandle dem på, der skal administrere og arbejde efter denne lovgivning. Jeg synes ikke, at det er acceptabelt, at man springer en høringsrunde over, når man reelt kommer med et nyt lovforslag.

Det er den holdning til en eventuel høring, kombineret med at vi jo klart har set, at der er udeladt dele af Folketingets tidligere vedtagelser på dette område, som får nogle af os til at føle, at dette langt mere er ministerens eget valgoplæg, end det er oplæg til et sagligt arbejde i boligudvalget.

Jeg kan ikke forstå, at ministeren vil gå herop og sige, at beslutningsforslag nr. B 85 er dækket ind. I B 85 tales om reel medbestemmelsesret for lejerne med hensyn til anvendelse til vedligeholdelse og forbedring af beløb, som henstår på vedligeholdelseskonti. Her henviser man til Huslejenævnet; det kan da ikke være meningen. Det har da selvfølgelig heller aldrig været meningen med B 85.

Tilsvarende kan vi på flere punkter se, at heller ikke de bestemmelser, der vedrører lejerrepræsentationen, er kommet med. Der er punkter i den liste over lejerrepræsentanternes indflydelse, som er udeladt. Og det synes jeg ministeren skulle erkende i stedet for at lægge røgslør ud.

Jeg accepterer, at ministeren siger, at dette er et oplæg til forhandling, og at det er et forsøg på nu at komme videre i lejelovsrevisionen; i den ånd vil jeg gerne opfatte det, og i den ånd går Det Radikale Venstre også ind i udvalgsarbejdet. Men det kræver altså, at ministeren også erkender, at der er nogle punkter, som et flertal har udtalt sig om, og det må danne grundlag og basis for den lejelovsrevision, som vi nu skal have gennemført.

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Fru Ruth Olsen spørger om § 63 og spørger om omkostningsbestemt husleje. Svaret starter på side 9 i lovforslaget med § 57. Dér