

**[Boligministeren]**

står hele proceduren omkring lejeforhøjelser, hvad der skal fremsendes til lejerrepræsentanterne, og at det er lejerrepræsentanterne, der senest 6 uger efter skal reagere. Og § 63 lyder: »På lejerens begæring skal Huslejenævnet, medmindre Nævnet har truffet afgørelse ... « osv.

Det, fru Ruth Olsen efterlyser, står fra side 9, § 57 og fremefter, og det vil jeg gerne udbyde under udvalgsarbejdet.

Hr. Svend Andersen siger, at der er tvivl om, hvad boligministeren mener med »det lejedes værdi«. Det kan jeg ikke forstå, for jeg læste fra denne talerstol ordret op, hvad der er nævnt i lovforslag nr. L 57, side 4, § 28, stk. 2. Der står i klar tekst, hvad der menes med »det lejedes værdi«, og det er selvfølgelig boligministerens mening. Det, jeg sagde, var, at såfremt det viser sig, at boligretterne efter Folketingets opfattelse ikke i deres praksis efterlever teksten, så er det nødvendigt, at vi præciserer yderligere, hvad der menes med den efter min mening klare formulering. For mig er der ingen tvivl om, hvad »den leje, som er almindeligt gældende« i et kvarter, egentlig er for noget. Men det er altså også et spørgsmål, som vi kan vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Jeg var glad for hr. Estrups opfattelse af, at det er et flertal, der bestemmer. Det er nøjagtig den samme opfattelse, jeg har af arbejdet i dette hus.

Men jeg må sige, jeg er ikke enig, når vi diskuterer spørgsmålet og proceduren omkring høringer. Lovforslag om erhvervslejemål er udarbejdet og sendt til høring; et egentlig meget enkelt høringssvar kom tilbage, og et ændret udkast i forhold til det oprindelige er fremlagt i Folketinget.

Når det gælder boligsiden: der er udarbejdet et forslag, det er sendt til høring, og der er indkommet mange gode, sunde, kritiske høringssvar til forslaget. En stor del af disse høringssvar er indarbejdet i forslaget, og det, der så fremlægges for Folketinget, er det oprindelige forslag omarbejdet efter høringsrunden. Det er ikke en ny procedure, det er egentlig den sædvanlige procedure. Det, der måske her er usædvanligt, er omfanget af høringssvarene og den grundighed, hvormed de hørte har udtalt sig. Jeg mener, der i det materiale ligger et godt grundlag for et fornuftigt udvalgsarbejde, og det ser jeg frem til

med den forhåbning, at dette lovforslag bliver vedtaget, som det foreligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 52:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder.*

Af Albrechtsen (VS) m.fl.

(Fremsat 16/10 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Boligministeren (Thor Pedersen):**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. L 52, at hensigten med lovforslaget er at stoppe for adgangen til at udstykke fredede ejendomme i ejerlejligheder samt at stoppe for opdeling af bestående ejerlejligheder. Herved tilsigtes det at lukke tilbageværende smuthuller i lovgivningen om ejerlejligheder.

Jeg skal indledningsvis bemærke, som jeg tidligere har givet udtryk for i et svar til hr. Albrechtsen, at jeg har den opfattelse, at ejerlejlighedssystemet kan være med til at sikre vedligeholdelsen af disse særlig bevaringsværdige ejendomme, og at ejerlejligheder i fredede ejendomme som udgangspunkt vil være særdeles attraktive. Det er derfor min opfattelse, at de særlige forhold, der gør sig gældende for fredede ejendomme, f.eks. restaurering og omfattende vedligeholdelse, bedst varetages af et ejerforeningsfællesskab.

Vedrørende forslagens andet punkt finder jeg det betænkeligt at stoppe for videreopde-