

[Boligministeren]

ling af bestående ejerlejligheder. Denne videreopdeling sikrer, at boligmassen udnyttes bedre, idet der herved fremkommer flere boliger. Yderligere mener jeg, at betingelserne i loven for videreopdeling sikrer en nødvendig og kvalitativ fornyelse af boligmarkedet; de lejligheder, der fremkommer ved videreopdelingen, har en høj standard, da de, som det er bekendt, skal opfylde lovens kvalitetskrav.

Jeg finder det derfor ikke rimeligt at tale om smuthuller i loven, og på denne baggrund kan jeg ikke anbefale, at lovforslaget vedtages.

Svend Andersen (S):

På vores ordførers vegne skal jeg gøre et par korte bemærkninger til lovforslaget. Vi er positivt indstillet over for de intentioner, der ligger i forslaget.

Til punkt 1 om fredede ejendomme har boligministeren jo gjort opmærksom på det økonomiske problem, der kan opstå, og det er da klart, at det er vi også opmærksomme på. Reglen om disse ejendommers ret til at opkræve ejendomsskatter over huslejen, så man er fritaget for at betale dem selv, er jo lavet netop for at styrke disse ejendomme økonomisk, så problemet er nok ikke så stort længere, og derfor er vi positive også over for punkt nr. 2.

Jeg forstår ikke boligministerens bemærkning om, at det, at man udstykker en udlejningsejendom eller laver en lejelejlighed om til en ejerlejlighed, skulle være at skabe flere boliger, men det kan der måske være en forklaring på.

Vi er positive over for lovforslaget.

Agnete Laustsen (KF):

VS' forhold til ejerlejligheder og dermed ejerskab af egen bolig er jo velkendt, og dette forslag svarer da også helt til denne holdning.

Modsat VS finder vi fra konservativ side, at ejerlejligheder er en værdifuld del af vores boligmasse, og ikke mindst for fredede bygninger har udstykning givet mulighed for bevaring og forbedring, som ellers næppe havde været mulig. Vi har heller ingen betænkeligheder ved videreopdeling, der jo, som også nævnt af ministeren, er undergivet en række kvalitetskrav.

Vi må derfor afvise VS' forslag.

Bente Nielsen (V):

Af bemærkningerne til VS' forslag fremgår det jo egentlig ikke, hvorfor man f.eks. ikke ønsker, at fredede ejendomme kan udstykkes. Hvis man havde givet en begrundelse, så kunne vi diskutere den. Men gad vide, om begrundelsen ikke er, at VS principielt ikke kan lide ejerlejligheder.

Som det allerede er sagt både af boligministeren og af fru Agnete Laustsen, så ved vi jo, at disse ejendomme er meget attraktive, og de folk, som køber sig ind dér, ønsker virkelig at vedligeholde disse fredede ejendomme på en fornuftig måde, så jeg kan ikke se noget behov for, at man ikke længere skal kunne udstykke disse ejendomme i ejerlejligheder.

Det andet punkt i VS' forslag kan vi heller ikke fra Venstres side tilslutte os.

Ruth Olsen (SF):

Eftersom der også er en tendens til, at SF ikke bryder sig så meget om ejerlejlighedsformen, så vil jeg give min fulde tilslutning til, at vi stopper nogle huller.

Estrup (RV):

Som bekendt lukkede vi et væsentligt hul i ejerlejlighedsloven i foråret, hvor vi forhindrede yderligere udstykning af tilgrænsende erhvervslokaler og lignende ting. Det her forslag synes jeg derimod nok har lidt karakter af at skyde spurve med kanoner. Oven i købet vil jeg sige, at det i visse situationer kan få direkte uheldige virkninger, nemlig over for fredede bygninger. Det er jo en kendt sag, at fredede bygninger har særlige omkostninger, og at der derfor skal en god økonomi til at have en fredet bygning. Det er ikke altid, at den kan overleve som udlejningsejendom. Det synes jeg man i hvert fald skal tage med ind i overvejelserne.

Men derudover synes jeg, forslagsstillerne glemmer, at der jo i lov om bygningsfredning i § 27 er en bestemmelse om, at miljøministeren skal give tilladelse til udstykning i de tilfælde, hvor det ikke følger ejerlejlighedslovens regler. Jeg tror, det ville være en meget bedre idé at interessere sig for, om miljøministeren har tilstrækkelige beføjelser til at håndhæve den bestemmelse, sådan at vi kan stoppe de steder, hvor der måtte ske misbrug.