

[Ole Espersen]

I bemærkningerne til den pågældende bestemmelse i lovforslaget hedder det imidlertid:

»Blandt andet på grundlag af udtalelser fra de hørte myndigheder, herunder Danmarks Jurist- og Økonomforbund, kan Justitsministeriet tilslutte sig, at gennemførelse af uddannelsen gøres til en betingelse for at opnå advokatbeskikkelse.«

Der er i øvrigt efter spørgerens mening ingen som helst tvivl om, at den gennemførte ordning, som blev tilvejebragt ved forhandlinger mellem den tidligere justitsminister og Advokatrådet, forudsatte en obligatorisk efteruddannelse. Dette fremgår i øvrigt forudsætningsvis af andre dele af bemærkningerne.

Svar (24/10 86):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Efter bestemmelsen i retsplejelovens § 119, stk. 6, der trådte i kraft den 1. juli 1982, kan justitsministeren fastsætte regler om, at gennemførelsen af en teoretisk efteruddannelse er en af betingelserne for at få beskikkelse som advokat.

Lovbestemmelsen er efter ordlyden udformet som en fakultativ bemyndigelse til justitsministeren, og det fremgår af betænkning nr. 871 fra 1979 vedrørende revision af retsplejelovens afsnit om advokater, der ligger til grund for blandt andet den nævnte bestemmelse, at bestemmelsen er udformet som en bemyndigelse til justitsministeren »for at skabe mulighed for en betydelig fleksibilitet: Den obligatoriske efteruddannelse kan indføres nu eller senere og i større eller mindre omfang. Den vil senere uden lovændring kunne udvides eller indskrænkes efter behov, for eksempel hvis omlægningen af universitetsuddannelsen gør det påkrævet eller naturligt.« Af pkt. 3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, der blev fremsat den 12. marts 1982, fremgår det, at Justitsministeriet på de fleste punkter kan tiltræde udvalgets forslag, og at lovforslaget på disse områder er udarbejdet på grundlag af udvalgets udkast.

I de specielle bemærkninger til bestemmelsen gav Justitsministeriet udtryk for, at man kunne tilslutte sig, at uddannelsen gøres til en betingelse for at opnå advokatbeskikkelse.

I de specielle bemærkninger til bestemmelsen om efteruddannelse er der ikke redegjort yderligere for baggrunden for, at bestemmelsen er udformet som en *fakultativ* bemyndigelse. Det må derfor antages, at bestemmelsen har fået den pågældende udformning af de grunde, som udvalget har givet udtryk for i den nævnte betænkning.

Som det fremgår heraf, er bemyndigelsen udformet fakultativt for at sikre, at efteruddannelse kun gennemføres i det omfang, der skønnes at være et sagligt behov herfor, og herunder skabe den fornødne fleksibilitet med hensyn til tidspunktet for indførelsen af en uddannelse. Bestemmelsen kan således ikke antages at indeholde en ubetinget pligt til at fastsætte regler om obligatorisk efteruddannelse. Det må blandt andet afhænge af, om der skønnes at være et sagligt behov herfor.

Som anført i det svar af 21. februar 1986 til Folketingets retsudvalg, som er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet, er der i tiden efter lovens ikrafttræden udarbejdet en omfattende reform af den juridiske kandidatuddannelse, der blandt andet skal sikre, at de studerende bedre kan indrette deres studium til en bestemt erhvervsfunktion, for eksempel advokaterhvervet. Det er endnu ikke afklaret, hvordan den endelige udformning af den juridiske uddannelse vil blive. Det vil derfor være uheldigt at indføre regler om en obligatorisk efteruddannelse. Det gælder i særlig grad, hvis den juridiske kandidatuddannelse tilrettelægges således, at de studerende kan uddanne sig specielt med henblik på advokaterhvervet.

Som det fremgår af den ovenfor citerede del af betænkningen, har muligheden for omlægninger i universitetsuddannelsen netop været en del af motiveringen for, at bestemmelsen er udformet som en bemyndigelse til justitsministeren.

**Spm. nr. S 61**

Til *undervisningsministeren* (10/10 86) af:

**Helge Sander (V):**

»Er ministeren indstillet på at udvide timetallet for faget idræt i folkeskolen?«

Begrundelse