

[Hanne Severinsen]

ugeblade. Alt det har skabt nogle myter, som i virkeligheden netop kun er myter, fordi det selvfølgelig er snævre budgetter, mange bistandsklienter har.

En glimrende ting ved dette forslag er, at vi nu får frigjort ressourcer, sådan at medarbejderne ved socialforvaltningerne i stedet for at sidde og lægge budgetter – hvad de jo slet ikke er uddannet til – i stedet for bruger deres uddannelse til at vejlede og hjælpe. Derved skulle vi gerne få flere ud af kontant-hjælpssituationen.

Så kan man selvfølgelig altid diskutere – og det var jo også det, diskussionen gik på sidste gang – om satserne måske skulle være højere eller lavere.

Ved sidste første behandling var man enige om, at man skulle være meget grundig i gennemarbejdningen af forslaget, og jeg synes også, man kan sige, at udvalget virkelig har gjort en stor indsats med at gennemarbejde forslaget. I den forbindelse vil jeg da også sige, at både den tidligere og den nuværende socialminister har været særdeles beredvillige både med redegørelser og gennemgang og konferencer, som har støttet os meget i gennemarbejdningen.

Dette har også ført til nogle justeringer af sidste års lovforslag, som også den foregående ordfører nævnte. Det, at man nu anvender dagpengeloft i stedet for dimittendsats, synes vi er rimeligt; så undgår vi, at nogle på forhånd bliver bragt i en sådan situation, at de ikke kan klare deres budget, ellers ville vi risikere, at socialforvaltningen meget hurtigt var nødt til at tage affære alligevel, og så var man jo tilbage i den gamle situation.

Vi synes også, det er rimeligt, at børn af kontanthjælpsmodtagere får mulighed for at tjene lidt ved siden af lommepengene, ligesom alle andre børn har, og derfor vil vi også støtte det forslag. Det samme gælder forslaget om, at man giver særlig støtte til kost til gravide, og de øvrige ændringsforslag. Vi håber på at få en hurtig udvalgsbehandling, nu hvor vi har været det meste igennem sidste år.

Agerschou (SF):

Socialministerens forslag om ændring af kontanthjælpsreglerne er en genfremsettelse af et tilsvarende forslag fra sidste samling, men ændret på nogle væsentlige punkter.

Lad mig med det samme slå fast, at SF går ind for et system med faste ydelser, og at vi mener, at selve grundmodellen i socialministerens forslag er acceptabel. Vi mener også, at de ændringer, socialministeren har foretaget i forhold til det forslag, Folketinget behandlede i foråret, stort set er positive. Dimittendsatsloftet er fjernet og erstattet med dagpengemaximum, børns indtægter skal efter forslaget ikke længere fratrækkes familiens kontanthjælp, og der er indføjet en bestemmelse om, at der kan ydes hjælp til dækning af udgifter i forbindelse med samværet med ét eller flere børn.

Der er endvidere en ny bestemmelse, som medfører, at unge gravide kan få hjælp til dækning af udgifter til særlig kost. Sigtet med denne regel er såmænd godt nok, men ville det ikke være mindre umyndiggørende at overføre unge gravide til den høje grundydelse i stedet for at udsætte de pågældende for en ny skønsmæssig bestemmelse, der garanteret vil medføre en lang række problemer ude i kommunerne, når praksis skal fastsættes?

Som nævnt er forslaget bedre end det, Folketinget behandlede i foråret, men det er ikke godt nok; der er indføjet en række mindre, men for de enkelte kontanthjælpsmodtagere vigtige ændringer, men hovedproblemerne står tilbage.

For det første er grundydelseerne stadig for små, og en af de ting, der undrer os, er, at det grundydelsesbeløb, som fremgår af lovforslaget, er det samme som det, der fremgik af lovforslaget i foråret. Derfor vil jeg gerne spørge socialministeren, om det er de beløb, der fremgår af lovforslaget, som vil være gældende, når og hvis lovforslaget træder i kraft 1. juli 1987.

For det andet opretholder man stadig væk varighedsbegrænsningen, fattighjælpsbestemmelsen på de ni måneder, for modtagelse af almindelig kontanthjælp, og man opretholder også den særlige ungdomsbestemmelse, som vi finder er uanstændig.

Det er hovedproblemerne i det eksisterende kontanthjælpssystem, og det vil fortsat være hovedproblemerne, hvis socialministerens forslag gennemføres uændret.

Efter SFs opfattelse er der ingen mening i, at folk, der i forvejen er i klemme – og det er man som kontanthjælpsmodtager – oven i købet skal straffes økonomisk ved at blive