

[Agerschou]

sat på et specielt lavt niveau. Dertil kommer, at det er umuligt for en kontanthjælpsmodtager at gøre noget for selv at forbedre sin økonomiske situation, for en hvilken som helst indtægt fratrækkes fuldt ud i kontanthjælpen. Vi fatter ikke, at kontanthjælpsmodtagere heller ikke efter dette forslag får lejlighed til at handle selv og forbedre deres egne vilkår. Denne manglende mulighed bør socialministeren indføre. Det forekommer helt absurd at lempe indtægtsfradragreglerne for pensionister – og det er godt nok – samtidig med at man udelukker kontanthjælpsmodtagere, som endda har pligt til at stå til rådighed for arbejdsmarkedet, fra andet end sort arbejde. Vi mener stadig, at lovforslaget indeholder en lang række retssikkerhedsmæssige og fortolkningsmæssige problemer, som vi vil søge at få belyst og opklaret under udvalgsarbejdet.

For SF er konklusionen: forslaget er stadig for dårligt. Kontanthjælpsmodtagerne skal fortsat placeres i skammekrogen og eksistere på et uanstændigt levestandardniveau. På det plan fortsættes linjen fra den borgerlige regeringens første dage.

Aase Olesen (RV):

Som Det Radikale Venstre meldte ved førstebehandlingen sidste år, kan vi tilslutte os alle hovedprincipperne i dette lovforslag, og jeg skal gerne ligesom tidligere ordførere anerkende den forhandlingsvilje og åbenhed, vi har fundet i Socialministeriet vedrørende de ændringer, som nu er foretaget i forhold til lovforslag nr. L 116 fra sidste år.

Jeg er naturligvis specielt tilfreds med, at de ting, jeg rejste ved førstebehandlingen sidste år, nu er ændret, og jeg skal kort nævne, at det drejer sig om at behandle ægtefæller som enkeltpersoner, i det omfang der er tale om tilbagebetalingskrav, hvor man kan sige, at den ene ægtefælle ikke har vidst, hvad den anden fik på bistandskontoret, og hvor man under de nuværende regler kan opleve, at ægtefæller skal tilbagebetale beløb, efter at et ægteskab er opløst.

Jeg er også meget tilfreds med, at undtagelsen fra de faste regler, der drejer sig om værnepligt i udviklingslande, nu også kommer til at gælde civile værnepligtige. Og jeg er opmærksom på, selv om det ikke står i lovforslaget, at ministeren er indstillet på, at

fritagelsen for at betale A-kassebidrag kan udvides. Det kan gøres ad administrativ vej fra de 3 måneder, der er gældende i dag, til en længere periode.

Men der er stadig væk spørgsmål, som vi skal arbejde videre med i udvalget, og det væsentligste for os er spørgsmålet om de regler, der skal gælde for unge bistandsmodtagere inlemme 18 og 23 år.

Jeg synes, det er vigtigt at minde om, at da man ændrede bistanden for disse unge, var det ud fra den betragtning, at de ikke skulle have mere end dem, der fik Statens Uddannelsesstøtte. Jeg kan ikke se, om de regler, ministeren nu foreslår, er i overensstemmelse med den samme tankegang, nemlig at de skal have det samme, men ellers vil jeg gerne gøre opmærksom på, at vi jo skal have SU-lovgivningen til behandling i år. Der er varslet forslag i hvert fald fra Det Radikale Venstre og fra regeringen. For os er det altså helt afgørende, at vi bevarer denne sammenhæng. Nu skal vi ikke komme til at tabe bistandsmodtagerne i svinget ved at have fastsat helt faste kronebeløb i loven, og derfor vil vi interessere os meget for, hvordan vi i lovparagraffen kan få knyttet den sammenhæng til SU-bidragene, som er forudsætningen for loven, som den foreligger, altså efter de gældende regler.

Vi er opmærksom på, at ønsket var, at man ikke ligefrem skulle gå ned i ydelse, når man gik fra at være bistandsmodtager til at være studerende, men vi mener, at med den opbygning, ydelserne formentlig kan få, nemlig i form af grundydelse, boligtillæg, børnetillæg osv., vil det være muligt at lave nogle regler, som sikrer, at bistandsklienterne her ikke bliver tabt i svinget.

Jeg er ligesom den foregående taler lidt usikker på selve ydelserne, fordi jeg ikke er helt sikker på, om det er de ydelser, der nu står her i lovforslaget, der vil gælde 1. juli 1987, eller det er et reguleret beløb; men det kan vi naturligvis diskutere og få klarlagt under udvalgsarbejdet.

Men jeg vil gerne sige – og det er også i overensstemmelse med, har jeg forstået, mange andre partiers holdning herinde – at den opfattelse, at hvis man har flere penge til kontanthjælpsområdet, skal de gives til yderligere forøgelse af de faste beløb, er vi ikke enige i; det var Socialdemokraterne, der gjorde sig til talsmænd for det. Vi vil langt