

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg vil stadig væk forsøge at bore lidt i socialministerens holdning til 9 måneders reglen. Jeg husker debatten i Folketinget i efteråret 1982, da den blev gennemført, og det fremgik af den, at der var to hovedårsager. Den ene var besparelser, og den anden – det fremgik faktisk af bemærkningerne til lovforslaget – var, at varighedsbegrænsningen skulle betragtes som en straf over for de kontanthjælpsmodtagere, som var så formastelige at være på kontanthjælp ud over 9 måneder.

Nu er jeg jo ikke den, der skal sætte splid i regeringen – og dog. Det, jeg er ude på, med de holdninger, socialministeren i øvrigt lægger for dagen rundt omkring, i pressemeddelelser og taler og også ved den her lejlighed, er at finde ud af, om den nuværende socialminister er enig i, at der skal være en varighedsbegrænsning for modtagelse af kontanthjælp, og i bekræftende fald: hvad er den socialpolitiske begrundelse? Der må jo være en eller anden.

(Kort bemærkning).

Mette Groes (S):

Det er med hensyn til tallene for, hvilke ydelser man får som kontanthjælp, og hvad man får som lavtlønsbeskæftiget.

Det ligger sådan, at man i de første ni måneder efter de regneeksempler, vi har fået, får 43.000 kr., derefter 38.000 kr., og som lavtlønsbeskæftiget med en indtægt på 135.000 kr. får man 43.554 kr. i disponibel indtægt. Jeg indrømmer, fru Aase Olesen, at forskellen kan være lille dér, hvor der er tale om mange børn og dermed også store børnetilskud. Men når der alligevel ikke er tale om, at vi med det hjælpesystem, vi påtænker, går ud over, hvad det ville være rimeligt at gøre, når man sammenligner med en lavtlønsindkomst, så synes jeg, ordvalget i fru Aase Olesens bemærkning var en lille smule uheldigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og ophævelse af lov om begrænsning af løn under sygdom. (Ophævelse af karensgang m.v.).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 29/10 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af lov om barsel- orlov m.v.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 29/10 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):

Der burde være flag på Christiansborg i dag i anledning af, at regeringen endelig er kommet med et forslag til afskaffelse af karensgangen. Mere vil jeg ikke sige om det.

Jeg synes, det er godt, at bloktilskuddene vil blive reguleret, og vi vil følge med i, hvordan det sker. Med hensyn til løsarbejderarbejdsgivernes mulighed for at blive fritaget for en del af deres dagpengeforpligtelse synes vi, at det må være principielt rigtigt at se på, om den bør afskaffes. Vi vil dog godt under udvalgsarbejdet sikre os et indblik i de praktiske problemer, der vil være ved det, og dermed få vished for, om der skulle være tilfælde, hvor de foreslåede regler ikke er rimelige.

Vi er uden forbehold tilhængere af, at mødre, hvis børn indlægges på sygehuse i