

[Camre]

Derfor vil vi kun tage stilling til dette lovforslag i sammenhæng med den øvrige indsats på hele området, og vi vil arbejde for, at lovforslaget bliver udvidet med de andre elementer, der hører hjemme under en sådan støttelov. Vi vil samtidig arbejde for, at princippet om, at forureneren betaler, bliver tilgodeset direkte.

Vi finder, at hele denne problemkreds bedst kan behandles i den videre sammenhæng i Folketingets miljøudvalg.

Ahlmann-Ohlson (KF):

Denne miljøstøttelov er en følgelov; den følger det store folketingsflertal fra den 31. maj 1985 bestående af VS, SF, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og de fire regeringspartier, som ønskede en tilskudsordning, således at landbruget kunne komme i sving med at etablere en lang række miljøforbedrende foranstaltninger overalt på de mange landbrug, ca. 31.000 over hele landet.

Det Konservative Folkeparti beder nu landbruget om at tage vel imod dette støttelovsforslag. Der er – hvad landbruget glædeligvis også selv giver udtryk for – mere end nogen sinde brug for, at landbruget nedbringer sin forurening.

Det Konservative Folkeparti ser frem til en hurtig udvalgsbehandling af dette lovforslag.

Gade (SF):

Det første, vi skal se på, når vi skal behandle dette lovforslag, er den samlede miljøside og den sammenhæng, forslaget indgår i: Forslaget er en opfølgning af den NPO-handlingsplan, der blev vedtaget inden sommeren 1985. Et flertal i Folketinget, Socialdemokratiet, SF, VS og de Radikale, tilkendegav, at handlingsplanen skulle finansieres ved en afgift, og SF sagde åbent og ærligt, at når vi ville have en afgift til at finansiere den, så var det for også at få en afgift, som vi kunne bruge som en styrende afgift.

Hvis vi ser på miljø siden, så er det største problem, vi står med, at vi ikke tog fat på kunstgødningsproblemet, dengang vi diskuterede spørgsmålet i 1985, som en opfølgning af et SF-beslutningsforslag og senere et socialdemokratisk beslutningsforslag. Da tog vi ikke hul på kunstgødningsdiskussionen. Det skulle vi have gjort, og det bør også miljømi-

nisteren i dag erkende at vi burde have gjort i 1985.

Men ét er regeringens synspunkter i denne sag; noget andet er jo de Radikales mildt sagt besynderlige rolle i denne sag.

Jeg så tv efter Det Radikale Venstres landsmøde, og jeg forstod, at alt, hvad der bliver vedtaget i det danske Folketing, jo sker på grund af, hvad der besluttes i Det Radikale Venstre. Så må man vel tillade sig at sige, at alt, hvad der ikke bliver besluttet i det danske Folketing, også er på grund af Det Radikale Venstre, i hvert fald i disse sager.

Det er jo så oplagt: vi pressede, og vi pressede for at få kunstgødningen med i 1985. Så sagde vi: vi giver os så meget, bare vi får et løfte fra Det Radikale Venstre om, at man vil gennemføre det i begyndelsen af 1986. Så fik vi hele forløbet sidste år: Det Radikale Venstre sagde ja i slutningen af sidste samling, og så løb man fra det, og nu står vi med det her. Men miljøpolitisk står vi stadig med kunstgødningsproblemet.

Hvad så med dette lovforslag? Ja, dertil må vi sige, at den måde, miljøinvesteringerne er finansieret på, i hvert fald giver anledning til nogen undren. Jeg troede også, at Det Radikale Venstre mente, at de bedre stillede landmænd slet ikke skulle have del i nogen fordele her, men jeg kan forstå, at der nu er lavet straksafskrivninger til de landmænd, som ikke kommer ind under forbedringsordningen og miljøstøtten, og det vil altså sige de landmænd, som tjener for meget eller har for stor formue til at kunne komme ind under disse to støtteordninger.

Det synes jeg heller ikke harmonerer med, hvad jeg hørte Det Radikale Venstre sagde, før vi tog på sommerferie.

Jeg vil rejse spørgsmålet om biogas, for jeg synes, at vi skal bruge udvalgsarbejdet til at få diskuteret hele biogasproblemet. Jeg er lidt bange for, at der ikke i denne konstruktion er taget nok højde for støtte til fælles biogasanlæg, så vi får et forløb, hvor vi ikke får den satsning på biogasanlæg og decentrale kraftvarmeværker, som er vores politik, fordi støtten ikke er præciseret, og fordi vi ikke satser godt nok på det. Det vil sige, at biogasudbygningen, hvis den kommer, kun bliver afhængig af de store naturgasselskaber og eventuelt af en plan fra energiministeren, som måske først kommer næste år.