

[Camre]

også at tillade brugen af fosfor i kunstgødning.

Det er i det hele taget et særkende ved det forslag, vi taler om her i dag, at det så ensidigt fokuserer på naturgødningsproblemet. Vel, det problem er der, men det er dog meget enøjet at lukke af for en debat om den kunstgødning, som også forurener kraftigt.

Jeg vil gerne føje mit spørgsmål til det, som hr. Leif Hermann stillede: er de synspunkter, hr. Maisted her har givet udtryk for, hans egne? Vi har jo set hr. Maisted som en helt speciel ordfører i miljøspørgsmål for varierende partier i de senere år. Er det virkelig blevet Venstres synspunkter på dette spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Maisted (V):

Jeg taler selvfølgelig på egne vegne, når jeg hører, at der bliver argumenteret på den måde, der blev argumenteret på fra Folketingets talerstol.

Nu har vi altså fået frem, at hr. Camre simpelt hen glemte den naturlige gødning. Når han sagde, at der ikke skulle anvendes fosfor, så tænkte han udelukkende på kunstgødning. Det var da altid noget, at vi altså har fået den side af sagen klaret.

Men det, der er det afgørende, og det, der er det væsentlige, det er, at der selvfølgelig altid har været en nitratudledning til vore søer, åer og havområder fra landbruget. Det er da rigtigt, som hr. Leif Hermann sagde, at vi er blevet dygtigere til at måle den. Der kommer en rapport, som ikke er offentliggjort endnu, hvor vi får nøje viden om udsivningen, og det er derfra, jeg har tallet på 260.000 t. Det er derfor, jeg siger, at en reduktion af anvendelsen af kunstgødning vil have forbløffende lille effekt i forhold til, hvad man fortæller befolkningen at den skulle have.

Det er korrekt, når jeg siger, at $\frac{3}{4}$ af fosforforureningen stammer fra byspildevand og $\frac{1}{4}$ af nitratforureningen stammer fra landbruget. Men det er altså en væsentlig ting, at de to komponenter er til stede samtidig, for, at man får den forurening, som er. Og derfor er det ikke uvæsentligt, at man tager hul på at løse problemerne med byspildevandet og ikke laver et ensidigt angreb på dansk landbrug.

Jeg er overhovedet ikke kommet med særlige politiske tilkendegivelser her. Jeg har blot ridset kendsgerningerne op ud fra de oplysninger, der foreligger i dag – det er såmænd det hele – og bedt om, at man fører en mere anstændig argumentation, når man prøver på at slå politisk plat på at være særdeles grøn.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg skal gøre det meget kort. Logikken i det, hr. Maisted siger, er, at her sidder et enkelt medlem af Venstres gruppe, der mener, at miljøministerens forhandlinger med dansk landbrug og nedbringelse af kunstgødningsforbruget er fuldstændig ligegyldige, og at det måske oven i købet er uforsvarligt; det synes jeg er en ganske interessant betragtning.

(Kort bemærkning).

Maisted (V):

Til hr. Leif Hermann kan jeg kun sige: goddag, mand – økseskaft! Det var en ejendommelig konklusion på, at man fremlægger nogle synspunkter på en ikke særlig fornuftig og redelig argumentation.

Selvfølgelig er det da fornuftigt, når dansk landbrug vil prøve på at nedbringe nitratud-sivningen i danske farvande, det er da indlysende. Ja, om man så kunne nedbringe den med 10 mg pr. l, var det da en fornuftig foranstaltning; det ville jeg da aldrig bestride, og jeg har heller aldrig gjort det.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal ikke komme med særlig mange kommentarer til selve forslaget. Vi mener, at der nu er fundet en brugbar finansieringsmodel. Det er klart, at vi i udvalget vil kigge nærmere på enkelthederne, men vi mener, at dette er et godt udgangspunkt – i modsætning til, hvad vi tidligere fandt.

Jeg vil om forslagets detaljer sige, at vi godt vil kigge en lille smule mere på støtteprocenterne og se, om man har ramt rigtigt med hensyn til støtteprocenterne for forskellige besætningsstørrelser, men det er klart udvalgsarbejde.

Ligeledes – og det refererer også til det, som hr. Gade sagde – vil vi godt kigge på