

[Gade]

Jeg forstod på fru Lone Dybkjær, at afgiftsstyring skulle man diskutere lidt bredere. Samtidig nævner fru Lone Dybkjær nogle ting, som skal gennemføres om udledninger, som skal halveres inden for en 3-årig periode osv. Man må stille spørgsmålet: hvordan? Hvilke metoder vil man anvende?

Det er jo ikke pæne ord, man skal skrive ned i en plan. Vi havde en lang kamp for overhovedet at få en erkendelse af, at N-kunstgødning er en del af problemet. Den kamp er nu vundet både i offentligheden og sådan set også i regeringen, når regeringen siger, at det også er et problem, nu skal det også med. Men vi mangler at pege på hvordan.

Man kan da ikke få danske landmænd til at bruge mindre kunstgødning end det, der er økonomisk optimalt. Hvordan kan man appellere til den gode vilje? De vil drive deres forretning så godt som muligt, og det skal de ikke skældes ud for. Derfor må man vælge metoder, som med sikkerhed nedbringer forbruget, og dér er to metoder, som man godt kan kombinere. Den ene er afgiftsstyring, og den anden er en regel om en eller anden maksimalgrænse for tilførsel – så kan det kombineres i forskellige kombinationer. Men jeg spørger fru Lone Dybkjær, om hun og Det Radikale Venstre kender andre metoder.

Det, vi skal diskutere i dag og som opfølgning af dette forslag – som altså ikke bare er fra sommeren 1986, men er fra sommeren 1985, hvor vi bad om at få taget hul på det her – er, hvilke metoder vi skal vedtage, for at det her kommer til at virke. Og når fru Lone Dybkjær altså har nogle ideer, som vi skal drøfte ved den kommende forespørgselsdebat, så kunne det være spændende, om fru Lone Dybkjær også kunne diske op med nogle metoder til at nå det mål. Vi er i hvert fald ikke tilfredse med bare at skrive ned på et stykke papir, at et eller andet skal nås til et eller andet årstal.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til hr. Càmre vil jeg bare sige, at det jo i forbindelse med NPO-planen blev vedtaget, at der skulle ydes støtte til miljøforbedrende foranstaltninger inden for landbruget på præcis samme måde, som det skete under

den socialdemokratiske regering til miljøforbedrende foranstaltninger inden for industrien. Dengang var det statsfinansieret, og jeg sagde, at jeg ikke syntes, det var tilfredsstillende blot at bevilge merudgifter uden at finde ud af, hvor pengene skulle komme fra, og derfor var jeg ikke tilfreds med forslaget, som det forelå sidste år. Jeg synes, det er acceptabelt, sådan som det foreligger nu, hvor det er inden for Landbrugsministeriets egne rammer, at pengene skal tages.

Jeg synes ikke, at man skal tage hul på forespørgselsdebatten til den 18. november 1986 nu; jeg har blot villet markere, at dette skulle ses som led i et større hele.

Hr. Gade sagde, at der var afgifter eller tilskud. Jeg synes, det er afgørende, at vi nu får en miljøpolitisk målsætning. Hvad vil vi nå? Og så må vi finde frem til, hvordan vi når det, bl.a. under den debat den 18. november 1986.

Det, der har præget debatten, er alle mulige tekniske ting, alle mulige kontrolstyringer og alt muligt andet, uden at vi på noget tidspunkt havde penge til tingene, og uden at vi på noget tidspunkt – og det er det vigtigste – havde en miljøpolitisk målsætning.

Nu har jeg så prøvet at opstille min miljøpolitiske målsætning som den, jeg nævnte her, og så må vi se, hvordan vi finder frem til det mål.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Der er en enkelt side af det her, som fru Lone Dybkjær ikke har været inde på, nemlig den debat, som vi havde i slutningen af sidste samling vedrørende dette lovforslag. Det blev jo ikke taget af bordet, men kom til at henleve en tilværelse i udvalget indtil den 1. oktober 1986, fordi vi afbrød tredje behandling, og det samme gjorde vi med kunstgødningsafgiftsforslaget.

Dengang sagde fru Lone Dybkjær og hr. Bernhard Baunsgaard, som også optrådte i den sammenhæng: hvis det her forslag kommer uændret frem, så kommer kunstgødningsafgiftsforslaget også. Og nu vil jeg bede fru Lone Dybkjær om at forklare mig, hvori ændringerne består i det lovforslag, der ligger her på bordet, i forhold til det lovforslag, der lå på bordet, sidste gang vi drøftede det.