

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg er nødsaget til at stille et spørgsmål til miljøministeren. Er det virkelig rigtigt, føler miljøministeren, det er rigtigt, som fru Lone Dybkjær her gentagne gange har sagt, at ministeren i foråret 1986 fremlagde dette forslag uden finansiering? Jeg vil godt forsvare ministeren, men jeg synes, ministeren skal have lejlighed til at svare selv. Er det virkelig rigtigt, at der ikke var nogen finansiering? Jeg kan næsten ordret citere, hvad der stod i forslaget, men jeg vil gerne bede ministeren om at besvare spørgsmålet. Det er jo rigtigt, at vi skal have nogle penge til at støtte landbruget, så det kan købe beton og jernrør, og hvad der skal til for at lave de her forskellige foranstaltninger. Det er vi enige i. Det sagde jeg også her i mit første indlæg. Vi er enige i, at det er nødvendigt at komme med nogle penge til støtte, for at det her kan gå lidt hurtigere. Det er jo den del af lovforslaget, der er uændret fra foråret, og som vi også erklærede os enige i i foråret. Men dette handler jo i videre forstand om et led i en helhed.

Jeg har nu fra fru Lone Dybkjær i hvert fald fået én erklæring om, at Det Radikale Venstre udelukker en af de metoder, der er til at nedbringe forureningen fra landbruget, nemlig afgiftsstyring. Det blev klart heroppe før. Jo, et stort tal, fint nok, halvdelen skulle væk i løbet af en 3-årig periode; vi skal ikke snakke om hvordan nu, men det skal vi debattere en anden god gang. Men én ting fik vi slået fast: at en af de effektive metoder, afgiftsstyring, er udelukket. Tak for den oplysning, den synes jeg er værdifuld for den videre debat!

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg vil opfordre fru Lone Dybkjær til at opgive den holdning, at man ikke skulle kunne gå ind i en diskussion om, hvad der mere præcist skal ske den 18. november. Jeg går ud fra, at fru Lone Dybkjær vil være enig med mig i, at det vil være en meget uheldig situation, hvis den meget vigtige debat, der skal være den 18. november, bliver en debat, hvor der ikke er ordentlig forberedelse af tingene, hvor man ikke har diskuteret igen-

nem, hvilke forskellige metoder der kunne tages i anvendelse.

Hvis fru Lone Dybkjær standpunkt udelukker, at vi kan få en grundig og ordentlig diskussion om metoderne inden den 18. november, så sker der nemlig lige nøjagtigt det den 18. november, som fru Lone Dybkjær antydede kunne blive resultatet: der kommer en målsætning, forhåbentlig da en smuk målsætning, men altså også kun en målsætning, og så står vi stort set på bar bund med hensyn til metoderne.

Vi vil godt være med til, hvis det er det, fru Lone Dybkjær lægger op til, at der skal ske et direkte indgreb. Som hr. Gade skitse-rede, er en af mulighederne, at man direkte laver lovbestemmelser om, hvor meget der må kunstgødes. Det er helt i orden. Jeg tror i virkeligheden, det kunne være meget godt. Afgiftssystemet virker muligvis mere trægt.

Hvis det er det, fru Lone Dybkjær lægger op til, så synes jeg, hun skulle sige det nu, for så skal vi jo have forberedt det, og det medvirker vi meget gerne til. Jeg tror nemlig, at situationen er så alvorlig, at det er direkte lovbestemmelser om omfanget, der skal til. Det tror jeg meget vel kan være det rigtige. Men så sig det dog, så vi kan diskutere det i god tid inden den 18. november, det vil vi gerne være med til også sammen med de Radikale, så det bliver en god dagsorden og ikke bare en uforpligtende målsætning.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Når vi diskuterer miljøstøtteleven, så diskuterer vi altså landbrugets forurening, og hvordan vi kan gribe ind dér. Vi nåede nogle resultater – som måske ikke er fuldt tilfredsstillende, men er forholdsvis gode, hvis de bliver ført igennem i deres fulde konsekvens – på husdyrgødningsområdet. Men vi undlod i 1985 at tage fat på kunstgødningsproblemet. Det var vi nogle der dengang var meget bekymrede over.

I dag er det direkte politisk uansvarligt, hvis man ikke drager kunstgødning ind, og hvis man ikke peger på, hvilke metoder man vil benytte. Man kan ikke dække sig under, at vi ikke ved noget om det her. NPO-redegørelsen nævnte markbidraget, herunder også kunstgødningsbidraget, til forureningen. I dag er det almindeligt anerkendt, og jeg me-