

[Bente Juncker]

tiet interessere sig noget mere for den, og der skulle være disciplin og styr på tingene. Jeg havde derfor med forventning set hen til, at Socialdemokratiet måske gik lidt videre i dag. Men tak i hvert fald for det med værdisbegrebet, det synes jeg var glimrende.

Så spurgte jeg hr. J. K. Hansen, i hvor lang tid man nu skulle eksperimentere. Vi synes i CD, at denne formålsparagraf har kørt længe nok, og vi ser ikke, at der er nogen grund til, at vi skal eksperimentere videre med den. Det har vist sig, at den ikke har slået til, den duer altså ikke, og af samme grund kan vi selvfølgelig ikke stemme for Socialdemokratiets dagsorden.

Med hensyn til Socialdemokratiets dagsordens punkt 3 vil jeg sige, at det regner jeg da med at undervisningsministeren får ordnet i løbet af kort tid. Det er da ikke noget at sætte ind i dagsordenen.

De radikales dagsorden kan vi stemme for.

(Kort bemærkning).

**J. K. Hansen (S):**

Allerede på et tidligt tidspunkt stillede fru Bente Juncker mig det spørgsmål, i hvor lang tid vi ville foreslå forsøg vedrørende folkeskolen. Nu forstår jeg, at det drejer sig om folkeskolelovens formålsparagraf. Vi mener ikke, der er nogen grund til forsøg hvad angår folkeskolelovens formålsparagraf. Den mener vi bestemt har sin plads, men den mangler noget gennemslagskraft. Derimod bliver jeg da nødt til at sige til fru Bente Juncker, som – ved vi alle sammen – forhåbentlig om kort tid får børn i skolen, at alle initiativer, al udvikling, i folkeskolen kommer nedefra, kommer udefra. Alle disse ting er forsøg, og vi vil blive ved med at have forsøg i vores folkeskole, så længe der er noget, der hedder folkeskole i dette land – og det er forhåbentlig længe.

(Kort bemærkning).

**Bente Juncker (CD):**

Jeg vil gerne sige til hr. J. K. Hansen, at det er ikke om kort tid, jeg får børn i skole. Jeg har faktisk haft to børn i den danske folkeskole. Den ene går nu i gymnasiet, og den anden går i 10. klasse. Og så har jeg en, der

skal starte om 5 år, håber jeg, omkring den nye indskoling. Jeg ville bare lige rette dette.

**Steffensen (KRF):**

Den debat, vi har haft i dag, synes jeg har været meget nyttig. For det første har den tilkendegivet holdninger fra en lang række partier, næsten alle, der viser, at man ønsker denne brede politiske baggrund for det, der skal ske vedrørende folkeskolen.

For det andet er der en klar tilkendegivelse af, at ingen i denne sal er imod, at eleverne skal have en solid viden med sig, når de forlader folkeskolen, fordi det er en forudsætning for, at de overhovedet kan komme videre både i uddannelsessystemet og i det praktiske erhvervssystem.

Og for det tredje er det sådan, at denne debat også har tilkendegivet, synes jeg, at der er enighed om, at vi ikke ønsker en holdningsløs skole. Vi ønsker en skole, der fornyr sig i pagt med sin tid, men klart funderes på den kulturbaggrund og de værdier, som vi har fået med som folk.

Jeg synes, dette er overordentlig vigtigt, og i det perspektiv er det også man skal se debatten om en eventuel tilføjelse til eller ændring af – hvad man nu vil – formålsformuleringen. Jeg tror, det er både nyttigt og nødvendigt, at vi går ind i en seriøs debat med hinanden derom for at kunne fremme det formål, som vi alle er enige om.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Jeg var, i alle tilfælde i overskriftsform, enig i noget af det, undervisningsministeren sagde, bl.a. om nødvendigheden af den historiske dimension. Men så er spørgsmålet, hvordan man opfatter det. Jeg har for så vidt altid fundet det fuldkommen mærkeligt, at når man lærte om Oehlenschläger og guldalderdigterne, så vidste man ikke, hvilken historisk situation de befandt sig i, fordi der tit ikke var sammenhæng mellem det, man lærte i dansk, og det, man lærte i historie.

Ministeren nævnte så også nødvendigheden af at kende landboreformerne. Ja, jeg ved såmænd ikke, hvor vigtigt det er. Jeg ved godt, hvornår stavnsbåndet blev ophævet, men Vesterbrodrengen havde måske mere brug for at vide, hvornår kvartererne blev bygget, hvorfor de blev bygget, og hvorfor de