

[Svend Auken]

skulle finde ud af, at man ikke ville tage flere flygtninge, fordi man mener, man ikke har velstand nok til, at man kan dele med andre.

Den anden bemærkning, jeg vil gøre, angår, hvilke kommuner der tager hvad. Min pointe var ikke, om det var borgerligt styrede kommuner eller ikke borgerligt styrede kommuner. Min pointe var, at de rigeste kommuner i dette land eller rettere sagt de kommuner, hvor de rigeste mennesker i dette land bor, er dem, der tager aller-allerfærrest flygtninge. Jeg ved ikke, hvad Hvidovres borgmester har sagt om flygtningeproblemet, men jeg ved, at der er flere asylsøgere i Hvidovre kommune, end der er i alle velhaveromegnskommunerne omkring København tilsammen. Og så kan man da ikke overraskes over, at folk siger: jamen hvordan kan det være, at det kun er disse kommuner helt nede i bunden af indkomstskalaen, der skal tage deres del, hvorimod velhaverkommunerne Hørsholm, Gentofte, og hvad de hedder alle sammen, skal slippe fuldstændig fri? Det synes jeg er vigtigt at få sagt her.

Når vi medvirker i diskussionen om udlændingeloven, er det kun for at få løst nogle praktiske problemer og for at få tingene mere ligeligt fordelt, ikke fordi vi ønsker at deltage i den almindelige hetz mod og mistænkeliggørelse af flygtningene.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er glad over, at hr. Tørnæs interesserer sig for bekæmpelse af vold og hærværk. Det, jeg beklagede, var, at man tilsyneladende gør sig til af noget nu, som man hidtil ikke har gjort noget ved.

Det er også et svar til hr. Bjørn Elmquist. Jeg sagde, at regeringspartierne stemte imod en styrkelse af politiet, som vi foreslog på finansloven for 1985, og det er en kendsgerning. Det var HK-personalet, og når den socialdemokratiske regering og ikke den konservative i 1981 tog initiativet til en stærk udvidelse af politiet, var det selvfølgelig forudsat, at den udvidelse skulle suppleres med en udvidelse af kontorpersonalet. Det står direkte i den beslutning fra 25. marts, som jeg henviste til. Men det har man ikke ønsket at leve op til. Der er noget, der tyder på, at man vil gøre det nu, og det er vi tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Først til fru Pia Kjærsgaard: der er ikke længere et offentligt overforbrug, der er balance i regnskabet, og vi agter at fortsætte og videreføre den stramme udgiftspolitik. Det, der har været tale om, er jo, at privatforbruget har udvist en voldsom stigning.

Hr. Svend Auken synes alene at fokusere på flygtningeproblemet som et økonomisk problem – hvad der er råd til. Vi ser flygtningeproblemet i et langt videre og bredere perspektiv. Det er, som det fremgik af mit indlæg, også et spørgsmål om de vanskeligheder, der opstår ude i lokalsamfundene ved integration af tusinder af mennesker med en helt anden kulturel baggrund. Det er i lige så høj grad et element, der skal tages i betragtning i flygtningespørgsmål.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.45.

Mødet udsat kl. 12.13

Mødet genoptaget kl. 13.45

Forhandlingen genoptoges.

Gert Petersen (SF):

Desværre tillader tiden ikke at gå ret meget ind på de udenrigspolitiske betragtninger i åbningstalen, og derfor vil jeg nøjes med at udtrykke håbet om et fortsat samarbejde i det flertal, der har manifesteret en klar modstand mod atomoprustning og styrkepolitik. Selv om vi ser forskelligt på mangt og meget – og det gør vi jo – har vi kunnet enes herom, og det bør vi blive ved med. Uanset hvad man måtte mene om allianceforholdene, er det indlysende, at intet land, heller ikke Danmark, kan bidrage til at få begrænset oprustningen, formindsket atomtruslen og fremmet afspændingen uden en kritisk holdning til super- og stormagter, både USA og Sovjetunionen. Skal man arbejde på dette, hjælper det ikke at udvise en superloyalitet over for den ene supermagt, USA, sådan som den nuværende regering gør det.

Men herefter må jeg vende mig til de mange og store problemer, som plager det