

[Undervisningsministeren]

paragraffen trænger til en tilføjelse, som understreger den kulturelle dimension. Om vi så skal ændre lidt i den formålsparagraf, vi har i dag, ved samme lejlighed, vil tiden vise. Jeg er enig med hr. Ole Vig Jensen i det synspunkt. Jeg sagde også i min tale, at der ikke er noget galt, der er ikke noget, der nødvendigvis skal ud i den nuværende formålsparagraf, men den er mangelfuld, den understreger ikke tilstrækkeligt skolens kulturbærende rolle.

Og så to korte oplysninger til fru Hanne Thanning Jacobsen.

Ferieforlængelsen er ikke årsag til de stigninger i lærerskematimeforbruget, jeg talte om. Derimod har ferieforlængelsen en lille andel i den stigning, som fru Hanne Severinsen talte om, og som var stigningen over de sidste 5-6 år. Det, jeg nævnte, var, at blot i det sidste år er klassekvotienten sat ned fra 17,5 til 17,3, og hvis man i stedet havde øget timetallet, kunne man have fået en ekstra time om ugen både i 4. og 5. og til dels også i 6. klasse.

Afspadseringsaftalen er udtryk for, at man i en periode med stigende lærerarbejdsløshed ville forsøge at hjælpe de arbejdsløse lærere. Den er udtryk for en prisværdig bestræbelse, som der er grund til at tage hatten af for. Det har jeg gjort, både i dag og på Lærerforeningens kongres, men nu er tiden løbet fra den. Lærernes beskæftigelsessituation er bedre, fordi den almindelige beskæftigelsesfremgang også har hjulpet på lærernes beskæftigelse, og der er sket det, at vi i dag i højere grad har blikket åbent for de store ulemper, der er ved denne afspadseringsaftale, nemlig at den gør de små fag, herunder meget ofte også de kreative og humanistiske fag, til skemaudfyldningsfag, fremfor at de går til de lærere, som har lyst til og forudsætninger for at undervise i dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 5 af Ole Vig Jensen (RV) (se foran)

vedtoges enstemmigt med 62 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og FP); 59 (S, SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 4 af J. K. Hansen (S) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 37:

*Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ophævelse af revisionsbestemmelse vedrørende skolefritidsordninger).*

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 9/10 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### J. K. Hansen (S):

Det lovforslag, vi har til behandling nu, er jo forslag til lov om ændring af folkeskolen om ophævelse af en revisionsbestemmelse, som blev sat ind ved lovens vedtagelse i 1984.

Jeg skal sige, at i Socialdemokratiet har vi hverken lod eller del i denne lov. Vi sagde i betænkningen til lovforslagets anden behandling, at vi måtte afvise lovforslaget som utilstrækkeligt. »Den væsentlige mangel er,« sagde vi dengang, »at der ikke søges skabt indhold og en sammenhæng for barnet i dets hverdag, men at der her alene søges skabt en ren opbevaringsordning.«

Jamen det er jo faktisk det, vi lige har debatteret under den foregående sag, altså under forespørgslen. Vi har bestemt ikke ændret holdning til denne lov. Vi mener stadig væk, det er en dårlig lov. Nu kunne vi jo sige, at hvis vi så bare lod regeringen og andre om det, fik man jo sin lov vedtaget. Vi kan ikke gå med til, at denne revisionsbestemmelse ophæves, men nu forstår vi, at det er kommet lidt bag på ministeren, eller at ministeren har sovet i timen, hvad ved jeg? Vi synes ikke, at de oplysninger, som står i bemærkningerne til forslaget, kan være rigtige, så vi vil godt give ministeren en chance, og den vil vi lægge op til i det kommende udvalgsarbejde. Vi mener, at ministeren kan få lov til at få udsat revisionen til først i oktober måned 1987.