

Kirkegaard (KF):

Da lovforslaget var til behandling for 2 år siden, tillod den daværende socialdemokratiske ordfører sig at betegne forslaget som et burhønsforslag, og jeg kan forstå, at hr. J. K. Hansen, der nu er Socialdemokratiets ordfører, fandt det meget nødvendigt at understrege, at Socialdemokratiet hverken havde lod eller del i denne lov. Jeg kan så konstatere, at til gengæld er der mange socialdemokratiske kommuner, der med begejstring har modtaget denne lov og er gået ind i arbejdet. Sidst har vi set Gladsaxe Kommune vedtage at erstatte samtlige deres fritidsordninger med ordninger under denne lov. Det har været en succes, det er gået godt, og derfor er der intet grundlag for at opretholde revisionsbestemmelsen. Vi kan derfor støtte undervisningsministerens forslag.

Hanne Severinsen (V):

Også venstre kan støtte lovforslaget. Der er ingen grund til at begynde at revidere noget, der fungerer godt, og som er i god gænge. Der er brug for at se, hvad kommunerne kommer med af udspil, og der er ingen tvivl om, at i de kommende år vil der komme endnu flere, så vi kan støtte forslaget.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Under udvalgsbehandlingen i maj 1984 vedrørende skolefritidsordninger blev der indsat en bestemmelse om, at vi skulle se på loven i dette folketingsår og foretage en revision på grundlag af erfaringerne. Det er jo ifølge loven overladt til kommunalbestyrelsen efter en individuel vurdering af behovet at fastsætte for det første antallet af medarbejdere, for det andet medarbejdernes uddannelse, for det tredje åbningstiden, for det fjerde lokalernes indretning og for det femte opkrævningen af forældrebetaling. Det er skolenævnet, der fører tilsyn med ordningen, og skolelederen har den administrative og pædagogiske ledelse af ordningen.

Ministeren har ikke fastsat regler for ordningen med følgende 2 begrundelser: der er ikke fremsat ønske om det fra lokal side, og ministeriet har ikke konstateret behov for regelfastsættelse.

Ministeriet har gennemført en undersøgelse af, hvordan ordningen fungerer, ved at stille amtskommunerne en række spørgsmål,

der påviser følgende ved udgangen af skoleåret 1985-86: at 66 kommuner har oprettet 1 eller flere ordninger, at de ikke er oprettet i de 4 store byer, og at der altså i alt i de 66 kommuner er 132 ordninger.

Det fremgår også af bemærkningerne, hvilke børnegrupper der benytter sig af disse ordninger, og vi kan se, at vægten ligger på børnehaveklasse, 1. og 2. klasse.

Disse oplysninger, som ministeren har indhentet, får ham til at foreslå, at revisionsbestemmelsen bliver ophævet, og det får mig til at spørge: hvordan lyder spørgsmålene til amtskommunerne, siden svarene vedrørende personalets uddannelse, elevtal, åbningstider, forældrebetaling osv. helt åbenbart ikke kan bruges til noget som helst?

Det fremgår også af bemærkningerne, at der er lavet et skøn over stigningen i det skoleår, der startede 1. august 1986, på ca. 20 pct. Jeg vil gerne spørge, om det tal er checket hos kommunerne, og om det holder.

Efter hvilke principper, vil jeg også godt spørge om, konkluderer undervisningsministeren efter at have erkendt, at undersøgelsen hviler på et spinkelt grundlag, at »der ... efter undervisningsministeriets opfattelse ikke er tvivl om, at den decentrale ordning ... i princippet er den rigtige, og at den bliver udnyttet efter hensigten ...«. Det forekommer mig at være en noget ulogisk konklusion.

Ved at foreslå revisionsbestemmelsen ophævet afskæres Folketinget fra muligheden for at vurdere, om hensigten med denne paragraf har virket, og for at tage stilling til de erfaringer, man får i kommunerne. Det var en forudsætning i 1984, at loven skulle vurderes og revideres. Jeg synes, ministeren skylder Folketinget et udspil. Vi må forlange nogle minimumsnormer og nogle krav indført på området. SF håber, at der under udvalgsarbejdet vil vise sig et flertal for at indsætte en ny revisionsbestemmelse, der falder meget snart.

Ole Vig Jensen (RV):

Det Radikale Venstre har et medansvar for, at denne sag nu er til behandling, idet vi bl.a. plæderede for, at der kom en revisionsparagraf ind, endda også efter så kort tid, som tilfældet er.