

[Undervisningsministeren]

Jeg vil gerne sige tak for modtagelsen af dette forslag. Man kan konkludere følgende: et stort flertal mener, at disse skolefritidsordninger er kommet for at blive. Tilbage står 2 spørgsmål. Det ene er: skal vi tage denne paragraf i folkeskoleloven op til revision et af de nærmeste år, eller skal vi lade det være op til de til enhver tid siddende partier her i Folketinget at bringe sagen på Folketingets dagsorden? Det er den ene diskussion. Jeg mener det sidste, andre har talt for det første.

Den anden diskussion går på: skal vi lave et regelsæt på dette område, eller kan vi sige, at det kører tilfredsstillende uden regler?

Jeg er ganske klar over, at Folketinget vil bede om, at jeg besvarer ganske mange spørgsmål om, hvordan det egentlig foregår, hvordan man lever op til det ene og det andet, som blev sagt, da vi lavede ordningen for to år siden, og når jeg har besvaret de spørgsmål, håber jeg, at man også vil støtte regeringen i, at vi ikke behøver at udfærdige regelsæt. Vi skulle trods alt gerne afbureaukratisere og regelsanere og styrke det lokale selvstyre. Skulle vi så ikke også på dette felt kunne bevare den tillid til kommunerne, som de efter min mening ikke har svigtet de sidste 2 år?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 66:

*Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Oplysningspligt for visse B-indkomster og oplysningspligt og skattemæssige regnskabskrav for visse fonde og foreninger m.v.).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 29/10 86).

Lovforslaget sattes til forhandling

### Forhandling

**Tastesen (S):**

Vi kan i Socialdemokratiet give tilslutning til det forslag om ændring af skattekontrolloven, der her er fremsat. Det betyder på en række områder udvidet oplysningspligt, og det fører til det, der står et sted: administrativ lettelse for skattemyndighederne og en provenumæssig gevinst. Det er jo 2 gode formål, som vi klart kan tilslutte os.

Det, vi kan undre os over, er, at ministeren ikke er gået længere endnu, når vi tænker på den nervøsitet og usikkerhed, der gør sig gældende hos de kommunale skattemyndigheder over for, hvordan man skal klare det pres, der kommer med merarbejde ikke alene i forbindelse med skattereformen, som vi jo i Socialdemokratiet har en væsentlig lod og del i, men også i forbindelse med kartoffelkuren, som vi bestemt ikke har hverken lod eller del i. Det bliver en tung lod for skattemyndighederne at skulle administrere denne kartoffelkur ved siden af alt det andet arbejde, de har, og når Folketingets flertal i sin mangel på visdom nu har vedtaget disse ting så tilfældigt, som det er sket, kunne man dog gå det skridt længere at sige, at banker og sparekasser fik indberetningspligt om den rente, som skal betales. Man kunne lette skattemyndighederne for et væsentligt kontrol- og undersøgelsesarbejde, hvis man pålagde banker og sparekasser en differentieret indberetningspligt vedrørende forbrugslån, erhvervslån, boliglån, studielån og så denne Storm P.-pensionsordning, som Det Radikale Venstre fik igennem for det ene års vedkommende.

Det ville være en væsentlig lettelse, hvis det kom med i loven, og mit spørgsmål til ministeren skal derfor være: var det ikke en god idé at lægge en del af den byrde med hensyn til indberetningspligt, som ellers ville ligge meget tungt på skattemyndighederne, over på banker og sparekasser, når man nu engang har vedtaget disse ting? Jeg synes, at man skulle tænke sig godt om i den sag, for vi mener faktisk, at det er på kanten af skattereformen at pålægge skattemyndighederne