

Frank Pedersen (RV):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede ved behandlingen af dette forslag, skal jeg på den radikale gruppes vegne sige følgende:

Denne ændring af skattekontrolloven er dels en indskærpelse af, at vederlag, der udbetales, og som er B-indkomst, for fremtiden skal oplyses til skattevæsenet, men samtidig er der indført den lettelse, at godtgørelse vedrørende rejse og befordring ikke skal oplyses, hvis man følger de af ligningsrådet fastsatte satser. Det er en lettelse, der nok skal blive brug for ved indførelsen af skatte-reformen.

Endelig indføres ved ændringen, at visse fonde nu gøres oplysningspligtige, og det er jo et led i skattereformen. Vi kan derfor tilsi-ge en positiv behandling i udvalget.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke støtte forslaget. Vi er helt uenige med de ordførere, der taler om en forenkling. Der er tværtimod tale om mere administration og mere kontrol. De ordførere, der har sagt noget andet, må da helt have misforstået forslaget.

Det forekommer mærkeligt, at f.eks. lønmodtagere, der modtager godtgørelse fra deres arbejdsgiver til dækning af rejse- og befordringsudgifter, ikke har oplysningspligt, fordi disse godtgørelser er skattefrie. Det synes jeg da er helt i orden, men hvorfor har registrerede fonde, der foretager uddeling, så oplysningspligt, når disse udbetalinger efter skattelovene heller ikke er indkomstskattepligtige? Det er da en selvmodsigelse.

Fremskridtspartiet vil som sagt stemme imod forslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Tastesen og andre ordførere har fremhævet, at formålet med lovforslaget er at gøre det nemmere for administrationen og samtidig at skaffe noget provenu. Det er selvfølgelig rigtigt, at disse to ingredienser også indgår i lovforslaget, men det er ikke hovedmotivet. Der findes nemlig en tredje faktor, som også spiller en vis rolle for de skattelove, vi laver. Det er simpelt hen den enkelte skatteborger. Derfor var jeg glad for, at hr. Hagen Hagensen fremhævede de forenklinger, der er i det lovforslag.

Der er forenklinger for skatteborgerne på to måder. For det første ophæver man oplysningspligten vedrørende den skattefrie godtgørelse til lønmodtagere. Man vil have, at kontrollen skal ligge i virksomheden og ikke hos den enkelte lønmodtager, og det er klart en meget, meget stor regnskabsmæssig lettelse både for lønmodtageren og for hans arbejdsgiver. For det andet vil den automatiske indberetning af B-indkomster, der skal finde sted efter loven, forhindre, at lønmodtageren, den, der modtager B-indkomsten, skatteborgeren, kommer i vanskeligheder, f.eks. ved at han regner med, at det var indberettet, og at han glemte det på sin selvangivelse.

Alt i alt er jeg tilfreds med den tilslutning, lovforslaget har fået.

Jeg skal kun svare på hr. Tastesens spørgsmål om, hvorfor bankernes oplysningspligt ikke udvides i forbindelse med gennemførelse af loven om forbrugslånsrentebeskatning, at vi ved den vedtagne lov netop har forsøgt at undgå, at den enkelte bankfunktionær skulle tage stilling til det ikke altid helt åbenbare spørgsmål, hvorvidt et lån er et forbrugslån eller et erhvervslån.

Hele spørgsmålet om, hvorledes denne 20 pct.s afgift skal administreres, er stadig væk genstand for overvejelse, og jeg kan tilsi-ge hr. Tastesen og andre, at vi selvfølgelig vedrørende dette vil opbygge en administration, der igen sætter skatteborgeren i højsædet og gør det så enkelt som muligt for den enkelte skatteyder at opfylde lovens vilkår.

Tastesen (S):

Jamen hr. minister, netop den argumentation, som bruges imod at udvide bankernes og sparekassernes oplysningspligt i denne forbindelse, betyder jo, at der sker en væsentlig merbelastning af skattemyndighederne. De, der udlåner penge, må dog vide, hvad de udlåner penge til, om det er et studielån, et erhvervslån, et forbrugslån eller det er noget andet. Det vil absolut kunne lette skattemyndighedernes administration, hvis de får indberetninger, der er specificeret på den nævnte måde.

Hertil kommer, at der under alle omstændigheder skal ske indberetning for det første år, fordi man lavede denne mærkelige pensionsordning. Der skal jo ske indberetning, så man er klar over, at der ikke skal lægges