

[Lenger]

klart de ting, ministeren påpeger, spørgsmålet om tidsforbruget, spørgsmålet om spild, spørgsmålet om omkostningerne og spørgsmålet om retssikkerheden.

Når jeg sagde tingene på den måde, som jeg gjorde i mit indlæg, er det, fordi ministeren selv kun har nævnt antallet i bemærkningerne. Han har ikke nævnt alle de ting, som han nu pludselig finder ud af er de vigtigste. Det er de ting, jeg gerne vil at vi får belyst i udvalget, før jeg kan meddele nogen endelig stillingtagen til forslaget.

Ministerens siger, at man ikke nødvendigvis får nogen større retssikkerhed, selv om der så var 5, 6, 7 instanser i et bestemt forløb. Det er jeg enig i. Det er ikke antallet af instanser, der er afgørende for, om man har en større eller en mindre retssikkerhed. Det er også derfor, det er så vigtigt, at vi får oplyst: har det været håbløst i de 100 sager, der har været forelagt for ministeren i 1984, som ministeren siger? Har man fået afslag i alle eller i de fleste af tilfældene, eller har man ikke? Det er de tal, vi skal have på bordet for at kunne vurdere, om der vil være tale om en begrænsning i retssikkerheden eller ej ved at afskaffe denne mulighed for at bruge ministeren som tredje instans.

**Ove Jensen (FP):**

Naturligvis er klageadgangen ikke lavet for folketingsmedlemmer. Jeg fik nok ikke udtrykt mig særlig heldigt. Men lad mig så prøve at forklare det på en anden måde. Jeg går ud fra, at i de 99 pct. af sagerne er det hele i orden. Lad os så sige, at der er 1 pct. eller mindre, hvor der eventuelt er truffet en forkert afgørelse. Ministeren har altså muligheden for, hvis han på en eller anden måde bliver underrettet om, at der er en sag, der ser lidt mærkelig ud, at tage sagen op og undersøge den til bunds. Det var nok sådan, jeg skulle have udtrykt mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **10) Første behandling af lovforslag nr. L 55:**

*Forslag til lov om afgift af kvælstofholdig gødning.*

Af Camre (S), Gade (SF) og Tinning (VS) m.fl.

(Fremsat 28/10 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg kunne fristes til vedrørende det af bl.a. hr. Camre fremsatte lovforslag at svare lige så kort, som hr. Camre gjorde før vedrørende regeringens lovforslag, ved simpelt hen at sige: nej. Men da det jo ikke ville være i overensstemmelse med god skik, skal jeg gerne tilføje, at lovforslaget, der drejer sig om en afgift på 40 øre pr. kilo kvælstof i handelsgødning, jo er en genfremsættelse af et forslag, som blev fremsat i folketingsåret 1985-86 af oppositionen. Regeringen kunne ikke støtte forslaget dengang, og regeringen kan som nævnt heller ikke støtte forslaget nu. Som tidligere sagt har en sådan afgift ingen miljømæssig effekt, og den vil forringe landbrugets konkurrenceevne.

Regeringen må af disse enkle, men rigtige grunde stemme imod forslaget.

**Carl Martin Christensen (KF):**

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne afvise dette forslag. Jeg kan godt undre mig over, at man har fået det bragt på bordet igen, nu, hvor man ved, at der er indgået en aftale mellem et flertal blandt Folketingets partier om at finansiere en miljøstøtteordning for landbruget. Det synes jeg er værd at bemærke. Jeg kan også godt undre mig over, at man her stiller forslag om at pålægge en afgift på 40 øre pr. kg, når vi ved, at de samme partier på et tidspunkt har opereret med 1 kr., og enkelte medlemmer af Socialdemokratiet på et tidspunkt har opere-