

[Carl Martin Christensen]

ret med 6 kr. pr. kg kvælstof i afgift. Jeg har ikke sympati for nogen af disse forslag.

Det kan også godt undre, at det er de samme partier, der var de bærende med hensyn til den lov, man i foråret vedtog, om at pålægge kommunerne at opkræve minimum 6 promille i grundskyld, hvilket også ramte landbrugserhvervet, som på mange måder er hårdt trængt. Jeg har svært ved at forstå, hvorfor man så stærkt ønsker at komme efter dette erhverv.

Man kunne jo forestille sig, når man ser den slags forslag, at det var et erhverv, som tjente en anelig bunke penge, men tallene viser, at landbruget sidste år har tjent 84.000 kr. i gennemsnit pr. bedrift. Det er i øvrigt en nedgang på 20.000 kr. i forhold til året før, så det er ikke just det erhverv, man først og fremmest skal komme efter.

Jeg er selvfølgelig opmærksom på, at man agter at anvende et eventuelt provenu af en sådan afgift til at bekæmpe forureningen i Danmark. Det Konservative Folkeparti er altid til stede, når der skal drøftes muligheder for at bekæmpe forureningen, og det vil vi naturligvis også fortsat være, men jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at dette forslag kan løse noget som helst i den retning.

#### Skrumsager Skau (V):

Det, vi står over for her, er en ren afgiftslov. Ikke engang i målsætningen står der noget som helst om, at dette forslag vil kunne indebære en reduktion af kvælstofforbruget, og metoden, en tvangsafgift på 40 øre pr. kg kvælstof, må på det skarpeste afvises. Det vil, som det allerede er nævnt, blive en meget hård belastning for de enkelte landbrug og de enkelte landmandsfamilier; det vil påvirke deres omkostninger, og det vil virkelig reducere deres indkomster, ja, måske endda bringe mange af dem i øgede økonomiske vanskeligheder.

Derfor vil jeg foreslå forslagsstillerne at trække deres forslag tilbage og i stedet for støtte det forslag, regeringen har fremsat, og som var til første behandling i går. Beklageligvis medførte det forslag, vi nu behandler, sidste år, at regeringens forslag, handlingsplanen, som skulle medføre en række investeringer i landbruget, ikke blev vedtaget, og det har så medført, at de investeringer, som

vi skulle have været godt i gang med, er blevet forsinket.

Derfor vil jeg håbe, at vi kan få regeringens forslag vedtaget så hurtigt som muligt, således at vi kan støtte de miljøinvesteringer, som er så nødvendige for Danmark og havet omkring Danmark og også for landmændene.

#### Gade (SF):

Når vi er medforslagsstillere til dette forslag, som jo er en genfremsættelse, er det for at markere, at vi ønsker og har ønsket at finansiere den miljøstøtte, vi ikke er imod bliver givet landbruget, til at foretage de nødvendige investeringer i de kommende år i forlængelse af NPO-handlingsplanen. Den miljøstøtte skal betales via en afgift på kunstgødning for derved at få kunstgødning ind i miljødiskussionen.

Det er klart fra SFs side, at vi mener, at en styrende afgift på kunstgødningsforbruget er den bedste metode, den sikreste, hvis man vil nedbringe det samlede gødningsforbrug, og det vil altså sige kunstgødningsforbruget. Derfor har der heller aldrig fra vores side været tvivl om, at når vi foreslog denne kunstgødningsafgift, så var det for at finansiere miljøstøtten, men selvfølgelig også for derved at få et redskab, så vi kunne regulere forbruget ved at sætte afgiftssatsen op, når vi fik brug for det.

Det interessante i den her diskussion er, at vi allerede har brug for det i dag. Det er jo det, vi taler om, når vi diskuterer indsats over for forurening og regeringen kommer med handlingsplaner, der ikke er for meget handling i, men stort set en oplystning af, hvad man i forvejen har sagt. Den diskussion handler netop om at gøre noget aktivt.

En afgift på kunstgødning er et redskab, som kan benyttes, og der har for os aldrig været tvivl om, at når vi ville have den afgift gennemført, så var det også for at have et redskab til fremtidig brug. Det vil sige, at vi også vil gå med til og ønsker en langt højere afgift for derved at få sikkerhed for, at kunstgødningsforbruget går ned. Alle de andre planer giver ikke den sikkerhed, og derved bliver de måske ikke mere værd end det papir, de er skrevet på.

Det bliver sagt af de Konservatives ordfører, at det vil ramme et helt landbrugser-