

[Gade]

hverv. Jeg tror, der er noget, de Konservative ikke har forstået, og det er, at landbrugspolitikken, landbruget, skal lægges om. Den kritik bider ikke på SF.

SF har fremsat et forslag, som vi snart skal diskutere, om allerede i 1987 at give 25 mill. kr. i støtte til landbruget til omlægning til økologisk drift. Vi er på plads, hvis regeringen f.eks. kommer og siger i forbindelse med det store støtteprojekt til landbruget, at de vistnok 600 mill. kr. i statspenge, som landbrugsministeren har sagt skal puttes ind i forædlingsindustrien og lign., i højere grad skal komme almindelige landmænd til gode. Det er bestemt vores politik.

Det handler altså ikke om, at vi er efter landbrugserhvervet. Det handler om, at vi vil vælge nogle politikker, som fremmer en mere hensigtsmæssig udvikling, hvor vi kan prioritere miljø, kvalitet og en tilstrækkelig produktion, i stedet for som i dag at præmiere det modsatte, altså at vi har miljødelæggelse fra landbruget. Den konkrete landbrugspolitik er miljødelæggende, som den kører. Den satses ikke på kvalitet. Vi har kvalitetsnedgang i produktionen, og den satses på overproduktion. Så vi vil bestemt ikke ramme landbrugserhvervet.

I virkeligheden mener jeg, at vi er de rimeligste forsvarere af den rigtige landbrugsdrift, og i virkeligheden af landbrugserhvervet. Det er jo ikke et angreb på det. Vi vil lægge støttepolitikken om og foretage de nødvendige prioriteringer.

Tidligere har der jo i Folketinget blandt Folketingets partier været et flertal, som mente, at vi egentlig skulle i gang med en kunstgødningsafgift. Det er beklageligt, at Det Radikale Venstre har valgt at skifte politik på dette område. Det er så meget mere beklageligt, som Det Radikale Venstre derved frasiger sig et middel, et redskab, som kunne bruges, når vi nu skal til at gribe ind over for den samlede forurening. Jeg er ked af det, og jeg kan kun appellere til, at hr. Niels Helveg Petersen tænker sig om endnu en gang netop i relation til den overordnede miljødebat.

(Kort bemærkning).

Skramsager Skau (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Gade om de styrende afgifter på gødning og på andre ting,

at det har ingen virkning. Afgifter er på ingen måde styrende. Vi kan godt vende det om: i de sidste 2 år har vi haft faldende gødningspriser, samtidig med at gødningsforbruget er faldet. Tidligere havde vi stærkt stigende gødningspriser, og da havde vi en periode, hvor gødningsforbruget var stigende. Jeg tror, at hr. Gade mener, at når man skal bruge styrende afgifter, så skal det være omvendt.

Vi kan se det mange andre steder, hvor vi mener, at vi med afgifter kan styre forbruget, f.eks. af øl. Her har vi meget store afgifter, men forbruget af øl i Danmark er lige så stort som i Tyskland. Vi kan bruge dem inden for tobakken, og vi kan sige mange andre ting om det at ryge. Inden for tobakken har vi meget høje afgifter, men vi har et forbrug, der i store træk svarer til forbruget i vore nabolande, uanset at der årligt er 5.000-6.000 mennesker i Danmark, som må lide tobaksdøden.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Nu på det sidste troede jeg, at det med afgifterne drejede sig om at få nogle penge i statskassen, men det kan jeg forstå ikke er formålet set fra Venstres synspunkt.

Det interessante ved det, hr. Skramsager Skau her siger, er, at det er i modstrid med landbrugets egne oplysninger, som de fremgår af Landbrugskommissionens anden delbetænkning. Der står rent faktisk, at styrende afgifter vil nedsætte forbruget, og det synes jeg da er interessant at Venstres repræsentant ikke har studeret.

Jeg synes også, det er interessant, at Venstres repræsentant nu pludselig mener, at landmænd ikke producerer under de vilkår, der er økonomisk optimale for dem selv. Det har dog altid været sådan, vi har diskuteret, når vi har diskuteret dette tidligere. Landbruget er kommet og har sagt: jamen vi er da nødt til at producere økonomisk optimalt. Det betyder bl.a. et forbrug af kunstgødning af en vis størrelse. Javel, siger vi så, derfor må man jo bruge det økonomiske styringsinstrument.

At der selvfølgelig også er sparet, eller at vi hjælper meget ved en driftsomlægning, har jeg jo allerede understreget i mit indlæg, hvor jeg sagde, at landbrugspolitikken skal