

[Gade]

lægges om generelt, hvad angår afgrødevalg osv. Det er jo logik.

Men det er klart, at vi oven i dette også er nødt til at lave indgreb over for forbruget af kunstgødning – det troede jeg egentlig også var anerkendt – og så er det, at afgiften er et absolut virksomt middel. Men kunne vi få en tilkendegivelse fra Venstre om, at den f.eks. skulle kombineres med, at et vist, rimeligt minimumsforbrug var undtaget fra afgift og vi lagde en kæmpeafgift for et øget forbrug, jamen så var det da en interessant tanke, som vi ikke er spor fremmede over for. Afgiften skulle altså virke sådan, at den ikke ramte den, der brugte det, man kunne kalde det miljømæssigt fornuftige, men kun ramte den, der brugte mere end det, der er miljømæssigt fornuftigt.

Der er en klar forskel mellem, hvad der er miljømæssigt fornuftigt, og hvad der er økonomisk optimalt, og før vi griber ind her og vælger at bruge den miljømæssigt rigtige mængde gødning og vælger de metoder, der indebærer dette, løser vi ikke problemerne.

(Kort bemærkning).

**Skrumsager Skau (V):**

Det er jo klart, hr. Gade, at hvis man lægger en kunstgødningsafgift på 6 kr. pr. kg N, så vil vi få nogle drastiske virkninger i hvert fald på kort sigt. På længere sigt er det så andre ting, som vil gå ind.

Men jeg synes, at hr. Gade skulle prøve at se på de tal, som jeg har nævnt, og se på, hvordan tingene har udviklet sig prismæssigt og gødningsforbrugsmæssigt i de seneste år. Så vil hr. Gade nok komme til den konklusion, at det, vi har brug for, er bedre rådgivning, bedre uddannelse. Jo mere information, jo mere når man frem til at finde ud af, hvad der er det økonomisk optimale. Der mener jeg, vi skal sætte ind, og det er også det, vores plan går ud på.

Det andet alene med afgifter, afgifter, afgifter og afgiftsstyring, det duer overhovedet ikke i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil blot sige, at jeg er glad for, at Venstres repræsentant nu fastholder, at det er det økonomisk optimale, en landmand benytter.

Når det nu er udgangspunktet i denne runde af debatten, bliver det jo lidt svært at forstå det tidligere udtalte om, at det ikke var pris og udbud, der regulerede, hvordan tingene fungerede. Selvfølgelig er det det, når forbruget af kunstgødning, som har været dramatisk stigende indtil 1984, nu falder en lille bitte smule, men er alt for stort. Det er i hvert fald dobbelt så stort, som det bør være.

Nu falder det en lille bitte smule, men så er det kun udtryk for, at der måske er nogle, der lader være med at give mere end det økonomisk optimale. Det er da kun godt. Og der er nogle, der modtager lidt bedre rådgivning. Det er da kun godt, men det er ikke løsningen på problemet.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Dette lovforslag har uægtelig en dramatisk forhistorie. Vi befinder os ikke just på historieløst territorium, men på en slagmark, som prægede Folketingets arbejde i foråret.

Det ligger jo sådan, at ingen tør påstå, at en afgift som den foreslåede i sig selv begrænser forbruget. Det tror jeg ikke der er noget holdepunkt for.

Sidst da vi diskuterede kunstgødningsafgift af denne størrelse, var det for at løse en konkret finansieringsopgave. Nu har der som bekendt været ført drøftelser mellem regeringen og Det Radikale Venstre om en finansieringsform, der er anderledes end den, der lå på bordet i foråret, og det forslag støtter Det Radikale Venstre; og vi støtter ikke dette forslag.

Til gengæld må jeg medgive, at problemerne ud fra alle synspunkter jo ligger tilbage, problemerne omkring den alt for store forurening af indre farvande som følge både af utilstrækkelig kommunal rensning, industriforurening og forurening fra landbruget. De sidste ugers begivenheder har jo sat dette spørgsmål helt i fokus af al politisk opmærksomhed, og Folketinget kommer i nær fremtid til at træffe meget store, afgørende beslutninger på hele dette område.

Jeg kunne så i øvrigt også have lyst til at blande mig i meningsudvekslingen. Det er min erfaring, at prisen på en vare, og dermed selvfølgelig også afgiftsbelastningen på en vare, selvfølgelig påvirker efterspørgslen. Det ville dog være mærkeligt andet. I hvert fald ser vi på landbrugsområdet, at prisen