

[Niels Helveg Petersen]

påvirker udbuddet, for når landbrugsproduktionen er for stor i forhold til det samlede forbrug, hænger det jo bl.a. sammen med prisdannelsen, men i øvrigt jo også sammen med en kraftig produktivitetsudvikling inden for landbruget, bl.a. forårsaget af anvendelsen af nye dyrkningsmetoder.

Jeg er meget enig med hr. Gade i, at fremme af økologisk landbrug og andre driftsformer hører til blandt de foranstaltninger, der er helt nødvendige. Det Radikale Venstre vil på dette punkt også stille forslag om øget støtte. Jeg tror, vi positivt skal gå den vej, også for at gøre erfaringer med dyrkningsformer, der bedre end de nuværende kan passe ind i den fremtidige miljøpolitik.

Jeg er også enig med hr. Gade i, at man med det forureningsbillede, der tegner sig, ikke alene kan anlægge den betragtning, at der skal gødes så meget, som der nu engang er økonomisk grundlag for. Det er vigtigt at anlægge den betragtning, at man tager miljøhensynet med ind i vurderingerne og siger: der må ikke gødes mere, end det er økologisk forsvarligt.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Når jeg tager ordet, er det, fordi jeg godt vil spørge hr. Niels Helveg Petersen om begrundelsen for, at Det Radikale Venstre nu har forladt det synspunkt, at vi skulle have denne afgift. Jeg kan godt forstå et svar som det, vi fik: at man har fundet noget andet; men der må vel være andet bag end bare det, at man har fundet noget andet. F.eks. at det andet er bedre, eller nogle andre grunde.

Jeg vil derfor udbygge mit spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen: er det sådan, at når Det Radikale Venstre har sagt, at man ikke skal have afgiften, så er det i virkeligheden, fordi Det Radikale Venstre er så afhængigt af organisationer uden for Folketinget – måske ikke hele Husmandsforeningen, men flertallet i Husmandsforeningen? Handler det i virkeligheden om, at Det Radikale Venstre, som bryster sig så meget af, at man skal være uafhængig af organisationer osv., i en række af disse sager er så afhængigt af den organisation, som man har tæt forbindelse med, at flertallet dér i virkeligheden dikterer radikal politik?

Det er min overbevisning, at det er baggrunden for det forløb, vi har haft, ikke bare sidste forår, men helt fra 1985 til i dag.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg gav en begrundelse. Jeg sagde – og det er det, der er kendsgerningen – at en afgift af denne størrelse ikke begrænser forbruget af kunstgødning. Det er derfor vanskeligt at argumentere for formålene med denne afgift. I en situation, hvor man kunne opnå det samme – altså finansieringen – på anden måde, valgte vi at gå en anden vej. Det er, fordi der altså ikke ligger den virkning i lovforslaget, som er tilsigtet, nemlig en begrænsning af anvendelsen og af forureningen.

Derfor bliver der en modstrid i forhold til formålet og forslaget, og det er baggrunden for, at vi søgte efter en anden metode til at løse dette problem på, som blev diskuteret i går.

**Steffensen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget. Man kunne måske nøjes med at henvise til den debat, vi førte i går, og sige, at så må vi gå konstruktivt ind i at få nogle resultater ud af det forslag. Det kunne jeg så nøjes med og så blot sige, at jeg skulle hilse og sige, at CD har den samme opfattelse. Dette lovforslag må vi afvise.

Men samtidig ville vi så anmode meget om, at man samlede kræfterne om at gennemføre det forslag, som vi havde debat om i går.

**Ove Jensen (FP):**

Lovforslaget har flere lighedspunkter med et forslag, som Socialdemokratiet fremsatte og fik vedtaget i 1979, nemlig forslaget om landbrugets særskat.

I 1979 var situationen den, at landbruget havde alvorlige økonomiske problemer. Umiddelbart før det rigtig gik galt, fandt Socialdemokratiet i al sin visdom ud af, at nu skulle landbruget alene af alle belemres med en særskat. Resultatet af denne særskat var, at det rigtig gik galt i landbruget, at vi fik stribevis af tvangsauktioner. Socialdemokratiet var på det tidspunkt åbenbart overhovedet ikke klar over, hvordan forholdene var uden for dette hus, ude i det praktiske land-