

[Ove Jensen]

brug, i hvert fald ikke, hvordan de økonomiske forhold var.

Situationen nu i landbruget i dag minder meget om situationen i 1979. Landbruget står igen foran en alvorlig økonomisk krise. Der er faldende priser på landbrugets produkter i Fællesmarkedet, landbruget deltager i den almindelige omkostningsstigning på lige fod med alle andre, landbruget er på grund af nogle urealistiske ejendomsvurderinger blevet pålagt en ekstra høj ejendomsskat. Med andre ord er der kun udsigt til, at landbrugets udgifter stiger på alle områder, og der er kun udsigt til, at indtægterne falder tilsvarende på alle områder. Derfor er situationen i dag mindst lige så alvorlig for landbruget, som den var i 1979.

Nu kommer man så her, umiddelbart før den situation rigtig slår igennem, og vil pålægge landbruget en særskat på 450 mill. kr. Hvor er visdommen i dette forslag?

Så ved jeg godt, at man henviser til miljøproblemer osv., men der foreligger jo intet som helst bevis for, at der foregår den forurening, den nitratnedslivning osv., som forslagsstillerne påstår. Jeg vil godt spørge hr. Gade, der siger, at forbruget skal halveres: hvor kommer det tal nu fra? Det er et tal, der er grebet lige ud af luften. Hvorfor skal forbruget af kvælstof nu pludselig halveres? Det kunne være interessant at vide.

Jeg skal slutte med at sige, at Fremskridtspartiet naturligvis vil stemme imod dette lovforslag.

Kinch-Jensen (VS):

Fra VS skal vi sige, at vi naturligvis støtter lovforslaget og også mener, det må være en forudsætning for det forslag, vi behandlede i går. Det er ret afgørende, ikke fordi vi tror, at en afgift, som den er foreslået her, vil betyde nogen mærkbar nedgang i kvælstofforbruget, men fordi vi mener, at det er vigtigt at få indført et princip om, at forurenere skal betale. En sådan afgift vil også kunne bruges som skrue senere, så man kan stramme for at bruge provenuet til det, der skal i gang med hensyn til miljøstøtte og biogasanlæg, og hvad der senere skal diskuteres.

Det er fint med bedre rådgivning og udarbejdelse af retningslinjer for godt landmandskab, som miljøministeren før har talt om, og det kommer nok også til at virke på lang

sigt, ligesom en omlægning af landbruget henimod mere økologisk orientering vil kunne virke, men også udelukkende på lang sigt. Vi mener, det er afgørende, at man tager fat på sådanne mere grundlæggende ting, men på kort sigt skal der altså noget til, der virker.

Problemerne med iltsvind i havene osv. har man diskuteret siden 1981, hvor det første gang for alvor var oppe, og hvor alle blev klar over, at det var et alvorligt problem, men der er ikke rigtig blevet gjort noget ved det siden. Derfor synes vi, at der skal en metode til, som kan virke hurtigt, og vi ved jo, at afgifter er noget af det, der lynhurtigt kan virke ind. Så må man arbejde med de andre ting på længere sigt.

Derfor støtter VS naturligvis dette lovforslag, som vi er medforlagsstillere til, og vi ser også gerne, at afgiften bliver forhøjet, og at den bliver kombineret med nogle mængdemæssige reduktioner.

Camre (S):

På vegne af forslagsstillerne, VS, SF og Socialdemokratiet, skal jeg for det første takke hr. Gade og hr. Kinch-Jensen for deres støtte til lovforslagets gennemførelse. Jeg vil også gerne takke ministeren og ordførerne for regeringspartierne, for efter at have hørt deres indlæg her i dag føler jeg mig helt overbevist om, at vi inden særlig lang tid får en afgift på kunstgødning.

Da jeg hørte ministeren, kom jeg til at tænke på historien om »nej, ja, måske« og så dette her med, at en rigtig dame ikke siger ja. Hvis jeg tænker bare lidt tilbage, foreslog vi jo fra Socialdemokratiets side at forhøje aktieselskabsskatten, og der blev sagt nej. Vi havde forslag om realrentebeskatning, og der blev også sagt nej. Og det varede såmænd ikke så længe, før forslagene blev gennemført, og da jeg ved, at skatteministeren altid mangler penge, kommer dette forslag såmænd også nok igennem en dag.

Jeg vil gerne sige til den konservative ordfører, hr. Carl Martin Christensen, at det sandelig ikke er tanken at ramme landbruget specifikt med dette forslag, men jeg tror, at den konservative ordfører er gerådet i den vildfarelse, at det lovforslag, som vi behandlede i går om støtte til miljøfremmende foranstaltninger i landbruget, skal finansieres af