

[Camre]

de andre skatteydere. Men det er jo ikke tilfældet. Støtten skal finansieres af landbrugets promillepenge, det vil sige, at man rammer alligevel landbruget – hvis vi nu skal anvende den voldsomme sprogbrug. Man tager nemlig af nogle penge, som landbruget ellers ville have fået, men til nogle andre formål.

Derfor synes jeg, at den diskussion er urimelig. Vi har ikke til hensigt at ramme landbruget. Vi har til hensigt at redde landbruget.

Så er der hele diskussionen om 40 øre, 1 kr. eller 6 kr. pr. kg kvælstof. Hertil vil jeg gerne sige, at dette forslag som rigtigt bemærket af hr. Niels Helveg Petersen jo har en fortid. Fortiden er for det første et forslag om 1 kr. pr. kg i afgift fremsat af Socialdemokratiet i foråret. Dette forslag blev så efter forhandling med hr. Niels Helveg Petersens parti reduceret til 40 øre pr. kg, og det var og er fortsat meningen med dette beløb at gennemføre en finansiering af støtten til de miljøfremmende foranstaltninger, som vi behandlede i går.

Jeg er naturligvis enig i, at man, hvis man virkelig skal styre, skal op på et større beløb, og det er vi naturligvis også fuldt ud villige til at forhandle om, for jeg tror ikke, at vi er i stand til at klare indsatsen over for den alvorlige forurening med gødningsstoffer uden også at bruge netop afgiften som et styremiddel.

Nu var det jo sådan, at Det Radikale Venstre i går præsenterede et forslag, hvis meget kortfattede tekst var, at man ville have halvet udledningen af kvælstof og fosfor inden for en 3-årig periode. Det er et interessant forslag, og det er også interessant at se, at pressen i dag vurderer det højst forskelligt. Nogle siger, at det er et meget vidtgående forslag, og andre siger, at der ikke er noget hold i det. En meget stor avis ofrer en hel leder på at sige, at der ikke er noget hold i det forslag.

Jeg har naturligvis ondt ved at tro, at det skulle være tilfældet, men jeg bliver nødsaget til at spørge – fordi det er sådan en flot målsætning, Det Radikale Venstre i en pressemeddelelse og her fra talerstolen i går sendte ud –: vil Det Radikale Venstre ikke vide noget om de midler, der skal bruges, om de penge, der skal sættes af for at realisere denne plan? Vil Det Radikale Venstre kun satse på nogle udledningstal, som måske kan være lidt svære at kontrollere? Vil man ikke sætte

ind direkte og mindske forbruget af gødning? Vil Det Radikale Venstre virkelig opgive at bruge det mest effektive styremiddel, nemlig prismekanismen – som er et sikkert og godt og liberalt middel – til at gribe ind i denne mekanik?

Jeg synes nok, det ville være interessant at få svar på disse spørgsmål, for ellers bliver det jo en lidt flot programmerklæring, at man vil nedsætte forureningen, sådan som det blev meddelt fra Det Radikale Venstres side i går.

Jeg tror som sagt, at vi i den nærmeste fremtid i udvalget vil få brug for penge til indsatsen for at redde ikke bare havet omkring Danmark, men større dele af det danske miljø – heraf udgør denne sag en central del – og jeg ser frem til, at vi i den forbindelse får brug for både finansierende og styrende afgifter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Rahbæk Møller (SF), Margrete Auken (SF), Anne Grete Holmsgård (SF), Ingerlise Koefoed (SF), Ebba Strange (SF), og Jette Westh (SF) har meddelt mig, at de ønsker til undervisningsministeren at stille følgende:

Forespørgsel

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre stabilitet og kvalitet af forskningen på universiteterne og de højere læreanstalter?«