

[Gert Petersen]

genlunde det samme som det, SF har sagt i denne sag her i Folketinget.

Jeg vil også gerne vide, om hr. Dohrmann mener, at den helt klart designerede formand for Senatets udenrigsudvalg, mr. Pell, som meget skarpt har vendt sig imod Reagans eventyr i Centralamerika og andre sider af Reagans politik, også tjener Østblokkens interesser, fordi han er kommet til at sige det samme som Socialistisk Folkeparti og Venstresocialisterne i Danmark. Det vil også interessere dem ovre i USA. Jeg tror ikke, de vil tro på det, selv om hr. Dohrmann siger, at sådan forholder det sig. Men så kan de derovre få et indtryk af, at det alleryderste højre i USA – det siger de nemlig derovre om både mr. Pell og mr. Kennedy – har nogle meningsfæller i det danske Folketing.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg vil gerne svare ved at sige, at det er helt tydeligt, at USAs forsvarspolitik har ændret sig under præsident Reagan. Dengang USA havde en præsident, der hed Carter, er det rigtigt at der blev ført en anden udenrigspolitik, også en anden forsvarspolitik. Men jeg vil også vove den påstand, at hvor præsident Reagan måske virker lidt mere aggressiv, er det i hvert fald ikke hr. Gert Petersen, der i dag kan komme og påstå, at verdensfreden er mere truet i dag under præsident Reagan, end den var under Carter. Og det er egentlig svar på det, hr. Gert Petersen spurgte om.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Hr. Dohrmann svarede ikke andet, end at der foregår diskussioner i USA om forsvars- og udenrigspolitik. Det ved vi da godt. Det, jeg spurgte om, var helt konkret, om de amerikanske senatorer og medlemmer af Repræsentanternes Hus, som mener det samme som SF og for den sags skyld også VS og, tror jeg også Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre om ikkeførstegangsbrug, om totalt atomprøvestop osv., tjener Østblokkens interesser. Lad mig så svare på spørgsmålet: selvfølgelig gør de ikke det, og det gør vi andre heller ikke.

Jeg vil godt sige i den forbindelse, at NATO-medlemskabet er denne sag uvedkommende. Det, vi foreslår i vores dagsorden, er såmænd, at Danmark inden for NATO skal føre en bestemt politik, på samme måde som oppositionen i USA, som heldigvis vandt det sidste midtvejsvalg, ønsker, at USA skal føre en bestemt politik inden for NATO til fordel for ikkeførstegangsbrugstraktat, til fordel for totalt atomprøvestop.

Det er i og for sig det samme, vi diskuterer her i dette Folketing: hvilken politik skal Danmark føre inden for NATO? Skal Danmark føre en selvstændig politik, eller skal Danmark pantsætte sin selvstændighed hos den til enhver tid værende amerikanske præsident?

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Nu bliver det meget interessant, hvad hr. Gert Petersen siger. Han siger, at når man rejser en debat som denne, så er det, fordi SF mener, Danmark skal føre en bestemt politik inden for NATO. Det er da muligt, og det vil jeg gerne have afklaret nu, at vores forudsætninger er modsatte. Jeg bliver nødt til at spørge hr. Gert Petersen, når han siger, som han gør: mener hr. Gert Petersen så i det hele taget, at Danmark bør være medlem af NATO? Hvis hr. Gert Petersen har en negativ indstilling og mener, at Danmark bør melde sig ud af NATO, ja, så mener jeg egentlig ikke, at de garantier, hr. Gert Petersen lige gav, er ret meget værd.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg ved ikke, hvad det er for nogle garantier, hr. Dohrmann nu pludselig taler om. Jeg har ikke taget ordet »garantier« i min mund, og jeg agter ikke at gøre det. Hvad kan jeg garantere i den henseende? Jeg konstaterer bare, at Danmark er medlem af NATO. Jeg synes ikke, det er nogen god idé, men det er Danmark altså, og det ønsker et flertal i den danske befolkning. Jeg er faktisk demokratisk indstillet. Jeg retter mig efter et flertal, så længe jeg ikke kan overbevise det om det modsatte.

Så siger jeg: jeg er helt sikker på, at når der nu er et flertal for, at Danmark skal være