

[Pelle Voigt]

har generet hr. Arne Melchior så voldsomt, fordi han ikke afslørede det – at det må afhænge af, hvorledes dagsordenen skal forstås. Skal den forstås sådan, som hr. Arne Melchior prøvede at udlægge den, eller skal den forstås sådan, som vi da gerne vil prøve at læse den, at dagsordenerne af 3. maj 1984 og 5. december 1985 fortsat står ved magt, at vi beklager, at regeringen ikke har opfyldt dem fuldt ud, og at vi opfordrer til, at man fortsat arbejder på grundlag af disse dagsordener? Det er vel den overensstemmelse, som der tales om i dagsordenen, og ikke den lidt bizare udlægning, hr. Arne Melchior gav af den, hvorefter det så også blev afsløret, at han under ingen omstændigheder alligevel havde tænkt sig at stemme for den, hvad mange af os nok havde en lumsk mistanke om i forvejen.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Jo, jeg har da et vist kendskab til de pågældende personer og har fulgt dem, og jeg kan da bekræfte, at de eksisterer. Men det havde måske været nyttigere, i stedet for at lave denne lange opremsning af navne – man kunne have taget flere med – og i stedet for at give indtryk af, at de ligefrem repræsenterer SFs forsvarspolitiske synspunkter – hvad den uskyldige udenforstående kunne få indtryk af – så at have refereret, hvad de faktisk siger. Jeg tror, hr. Pelle Voigt og jeg kan blive enige om, at hvis man nærlæser deres synspunkter med de rigtige briller på, dvs. med briller, som man kan se igennem, så må man erkende, at de ikke har nogen indlysende argumentation i retning af SFs synspunkter.

Det minder mig om en historie om Politiken i gamle dage, hvor chefredaktøren for Politiken, Cavling, skal have telegraferet til London til sin korrespondent dér, og der stod sådan noget som: interview Lloyd George og lad ham udtale sig på linje med Det Radikale Venstres novemberprogram!

Det kan man altså ikke gøre med sådanne folk som McGeorge Bundy eller McNamara og navnlig ikke, når man er Sfer.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Netop af den grund gav jeg allerede i mit første indlæg udtryk for – og det vil hr. Ole Bernt Henriksen kunne se i det trykte referat af debatten – at de synspunkter, som disse herrer giver udtryk for, ikke er SFs synspunkter; de argumenterer ud fra de synspunkter, som burde være hr. Ole Bernt Henriksens og forsvarsministerens.

Det, som jeg fortvivlet forsøger at bringe videre, det, som er mit budskab i denne sag, er, at med de sikkerhedspolitiske synspunkter, som regeringen rent faktisk har på en række felter, burde man være enige med disse folk i deres argumentation imod førstebrug, og når hr. Ole Bernt Henriksen nu ligefrem beder mig om at forklare, hvad det går ud på, så skal jeg da gerne ganske kort referere kvintessensen af den pågældende artikel, som lyder, og jeg citerer frit oversat fra The Atlantic Monthly fra den nævnte artikel i august 1986:

»De Forenede Stater bør basere sine militære planer, sine træningsprogrammer, sine forsvarsbudgetter, sin placering af våben og sine våbenforhandlinger på den antagelse, at man ikke vil være den første til at anvende atomvåben.«

Det er sådan set det, sagen drejer sig om, set ud fra et klart NATO-synspunkt og ikke ud fra et specielt SF-synspunkt, sådan som jeg hele tiden har sagt det. Det ville i det hele taget spare lidt tid, hvis man angreb folk for det, de rent faktisk siger, fremfor for det, man gerne ville have at de skulle have sagt.

Lasse Budtz (S):

Først kan det nok være på sin plads at gøre opmærksom på, at hvad der foregår i Det Udenrigspolitiske Nævn er ikke uddeleling af mandat til regeringen. Hvad der foregår i Det Udenrigspolitiske Nævn er en såkaldt høringsproces; det står oven i købet i loven. Regeringen rådfører sig med partierne i Det Udenrigspolitiske Nævn, men laver bestemt ikke noget forlig i Det Udenrigspolitiske Nævn – og det skulle man måske have i bagehovedet – lige så lidt som man laver forlig på noget som helst morgenmøde på United Nation's Plaza i New York.

Dernæst vil jeg gerne takke for den meget store interesse, der har været for Socialdemokratiets synspunkter og mit indlæg – det er helt berettiget, synes jeg, men det er måske