

[Pia Kjærsgaard]

med Socialdemokratiet, eller hvad vil man egentlig?

(Kort bemærkning).

Maisted (V):

Man kan jo fremstille de forudsætninger, man har lyst til, hr. Jes Lunde, men lad os nu lige prøve at tage det fra en ende af.

Driftsudgifter:

Nedsættelse af arbejdstiden 9,7 mia. kr. Betalt frihed til uddannelse 1 mia. kr. Udgiftsløft 4,8 mia. kr. Serviceforbedring 1,6 mia. kr. Karensdagsafskaffelsen 1 mia. kr. Driftsudgifter i alt 18,1 mia. kr.

Det sociale område:

Fjernelse af varighedsbegrænsning af kontanthjælp 325 mill. kr. Opregulering af sygedagpenge 459 mill. kr. Opregulering af efterløn og dagpenge ca. 1,7 mia. kr. Fjernelse af diverse indgreb på A-dagpengeområdet 700 mill. kr. Fjernelse af cirkulæret om nedsat kontanthjælp til unge 125 mill. kr. Forbedring af pensioner til pensionister uden indkomst ud over pensionen godt 1 mia. kr.

Uddannelsesområdet:

Bedring af uddannelsesstøtten godt 1 mia. kr. Betalt frihed til uddannelse 575 mill. kr.

Boligområdet:

Forøgelse af almennyttigt boligbyggeri 450 mill. kr.

I alt godt 7,8 mia. kr.

Anlæg, udbygning 1,8 mia. kr.

I alt ca. 30 mia. kr. på ét år – ét år! Det er det første år. (*Protester fra salen*). Jamen det står her, og det er forudsætningen for deres egen beregning. Jeg ved godt, at hr. Gert Petersen ikke ved meget om økonomi, men det står altså her sort på hvidt, at det er konsekvensen allerede af SFs økonomiske politik det første år.

Hvor skulle pengene komme fra? Jeg håber, at hr. Jes Lunde er tryllekunstner og kan skaffe Danmark noget i retning af 50 mia. kr. til dækning af det, han tænker på at gennemføre, men kendsgerningen er, at hvis man virkelig fulgte det her, så faldt realindkomsten for lønmodtagerne i de første 4-5 år med 0,9 pct. Det vil hr. Jes Lunde vel heller ikke benægte. Det er jo hans egne forudsætninger.

Alt i alt er det en sørgelig ting, at hr. Jes Lunde, som er økonom, vil være bekendt at fremlægge et så urealistisk program bare for

at købe vælgere. Den går ikke, hr. Jes Lunde!

Albrechtsen (VS):

Inden det hele nu drukner i dette regneeksempel, synes jeg, det er værd at vende tilbage til det, som vi faktisk nåede frem til at konstatere i formiddags, i forlængelse af, hvad fru Grethe Fenger Møller sagde dengang. Vi fik da fastslået, at et samarbejde hen over midten ikke kan blive alternativet til den nuværende højrekoalition. Der findes som alternativ kun et samarbejde til venstre, dvs. mellem Socialdemokratiet, SF og VS. Så vidt var vi enige, og deraf følger også den indlysende konklusion, at så må SF, Socialdemokratiet og VS selvfølgelig også blive enige om et udspil, også et troværdigt udspil, og det er det, der skal arbejdes på.

Så siger de borgerlige ordførere på striben, at så foreligger der nogle beregninger, der viser, at et forslag, som SF indtil videre er kommet med, er der nogle problemer i. For det første tror jeg, de problemer er vildt overdrevne, men for det andet er det jo ikke sådan, at det alene bliver SFs forslag, der kommer til at indgå. Socialdemokratiet har lagt ud med »Danmark for hele Folket«. VS kommer med et udspil, og det hele skal sammenarbejdes og diskuteres, og så vil der være rigeligt med skattereforumsforslag til at finansiere de udgifter til social genopretning, som vi peger på. Der vil være tale om øget selskabsbeskatning, om rentefradragsreform, om indgreb over for f.eks. dyre biler. Der vil være nok af forslag til, at der kan opstilles et troværdigt alternativ, der kan finansiere den sociale genopretning. Det behøver fru Grethe Fenger Møller slet ikke at være bekymret for. Det alternativ skal vi nok få opstillet.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg skylder fru Grethe Fenger Møller et svar på hendes spørgsmål om, hvad Socialdemokratiet mener om Socialistisk Folkepartis økonomiske program.

Jeg vil kun sige, at vi mener, der er sket betydelige fremskridt i SFs økonomiske tænkemåde, at ting, som tidligere var tabu, i dag er ting, man åbent diskuterer, f.eks. indkomstpoltik, og det synes vi selvfølgelig er positivt.