

[Lasse Budtz]

øvrigt ikke SF, der har fundet på det, det er det norske arbejderparti, så alene af den grund synes jeg, det er meget godt.

Det er det nye i sagen, og det er det nye, vi forsøger at fremføre i den dagsorden, vi har præsenteret i dag. Jeg må blankt indrømme, at jeg ikke begriber, at der er noget som helst parti i denne sal, som ikke kan stemme for denne dagsorden: regeringspartierne, fordi de selv har været indstillet på, at sagen skal tages op i NATO, og SF og VS, fordi de vil det samme som vi: vi vil gøre noget.

Jeg må sige helt ærligt, at hvis regeringspartierne ikke kan stemme for – og det kan de jo ikke, det vil de jo ikke – så er de faktisk ved deres handlemåde med til at blokere forsøgene på at nå frem til en bredere baggrund for dansk sikkerhedspolitik.

Vi har ærligt forsøgt ved denne lejlighed at komme regeringspartierne i møde, og vi troede, vi gjorde det, og mener i øvrigt stadig, at vi gør det, i takt med f.eks. SF og de Radikale. De Radikale har i dette tilfælde klart meldt, at de er enige med os, så vi er skuffede over, at der ikke er et enigt Folkeeting. Ja, undskyld jeg siger det, det drejer sig ikke så meget om Fremskridtspartiet, for det kan såmænd være ligegyldigt, men vi er skuffede over, at ikke alle andre partier helt selvfølgelig kan være med til at vedtage en dagsorden, som er et skridt frem på nedrustningsvejen, ved at inddrage NATO i arbejdet for at finde frem til en aftale imod førstebrug af atomvåben, for brug af atomvåben er uacceptabelt, og vi vil modarbejde det til hver en tid.

Og så vil jeg gerne takke formanden for langmodigheden.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Det glæder mig, at ordføreren har noteret det. Det var på opfordring.

Dohrmann (FP):

Vedrørende de to dagsordener skal jeg ganske kort meddele, at Fremskridtspartiet vil stemme imod dem begge to. Det gør vi, fordi hverken det dagsordensforslag, der er stillet af hr. Lasse Budtz, eller det dagsordensforslag, der er stillet af SF og VS, er fremmende for danske interesser eller for samarbejdet inden for NATO. Derfor stemmer vi imod begge forslag.

Albrechtsen (VS):

Det er ikke ganske let at blive klar over, hvad der egentlig ligger i hr. Lasse Budtz' dagsorden.

Hr. Lasse Budtz mener på den ene side, at den indeholder en imødekommelse over for regeringspartierne; sådan er den også blevet opfattet, desværre nok lidt med rette, af regeringspartierne repræsentanter. Men han mener samtidig, at der i den ligger en kritik af, at regeringen i hvert fald ikke fuldt ud har gjort det, som den burde gøre. Jeg må sige, at det signal, hr. Lasse Budtz er kommet med, ingeniunde er præget af enkel klarhed, det er tværtimod præget af en hel del slør.

For os er det naturligvis ikke ganske ligeegyldigt, hvordan denne dagsorden kan fortolkes og bruges af regeringen. Vi ved godt, hvordan den vil blive brugt, medmindre det nøje bliver præciseret, hvad regeringen skal foretage sig.

Det ved hr. Lasse Budtz også. Hr. Lasse Budtz ved af bitter erfaring, at hvis ikke Folketinget nøje og præcist gennem sine dagsordener præciserer, hvad regeringen skal gøre, så bliver det ikke gjort, i hvert fald ikke hvis det er sager som f.eks. sikkerhedspolitik eller miljø, det drejer sig om. Og problemet ved hr. Lasse Budtz' dagsorden er jo, at vi endnu ikke har fået at vide, hvad regeringen så helt præcist skal foretage sig. Vi har fået at vide – og det synes jeg er udmærket – at hr. Lasse Budtz tilslutter sig det, vi har foreslået om en arbejdsgruppe i NATO, men det står jo ikke i hr. Lasse Budtz' dagsorden.

Man kunne så stille det spørgsmål: ville det kunne bringes ind i en dagsorden, som vi så kunne blive enige om, eller vil hr. Lasse Budtz tilkendegive, at det ligger der klart i hans egen dagsorden? Og hvad skal der ske i FN? Det står os fortsat ikke klart, hvad det er, der skal ske i FN efter vedtagelsen af hr. Lasse Budtz' dagsordensforslag. Det står klart, at hr. Lasse Budtz ikke mener, at regeringen har gjort tilstrækkeligt. Deraf må man kunne slutte, at hr. Lasse Budtz mener, at der skal gøres noget mere, men hvad er det, der så skal gøres? Er det det, vi har foreslået i vores dagsordensforslag om, at regeringen skal fremsætte et forslag i FN, eller er det, at regeringen, hvis den ikke selv vil fremsætte et forslag, så skal stemme for et andet forslag – der er jo andre, der stiller forslag på dette