

[Albrechtsen]

område? Eller er det reelt et oplæg til passivitet?

Vores stemmeafgivning vil naturligvis afhænge af, hvad hr. Lasse Budtz besvarer disse spørgsmål med. Vi vil prøve at bedømme, om den dagsorden, hr. Lasse Budtz har stillet, vil betyde en svækkelse eller en styrkelse af Danmarks indsats i FN og i NATO på dette område, og det har vi ikke fået klar besked om. Hvis vi ikke får klar besked, betyder det, at regeringen har mandat til fortsat ikke at foretage sig noget. Konsekvensen af, at hr. Lasse Budtz ikke giver klar besked, vil være, at regeringen dermed vil få det, den ønsker, nemlig en godkendelse af dansk passivitet.

Til slut et par enkelte kommentarer til forsvarsministerens besvarelse af mine spørgsmål. Jeg lagde mærke til, at det var meget få af mine spørgsmål, ministeren var i stand til at besvare eller i hvert fald fandt det ulejligheden værd at besvare. Det må jeg tage som en bekræftelse af, at det, jeg har sagt, er rigtigt, og at ministeren ikke finder at kunne sige noget imod det.

Men vedrørende specielt spørgsmålet om brug af atomvåben som politisk signal afviste ministeren de oplysninger, jeg fremlagde. De tilgængelige og troværdige kilder, som vi råder over, understreger, at det netop er et hovedpunkt i de nye retningslinjer. Jeg nævnte, at Frankfurter Allgemeine understreger dette, og jeg kunne også nævne andre kilder, f.eks. tidsskriftet NATO Report, der understreger, at dette er indholdet.

Ministeren mente heller ikke, at der var sket nogen godkendelse tidligere end forsvarsministermødet. Ifølge denne kilde, som jeg tror ministeren vil bekræfte er en i høj grad troværdig kilde, mødtes repræsentanter for NATOs nationale delegationer i begyndelsen af maj og blev enige om disse atomretningslinjer, og det er jo helt i modstrid med, hvad forsvarsministeren oplyste for et øjeblik siden.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg skal bare sige for at rydde den misforståelse, som hr. Albrechtsen nu har luftet fra talerstolen flere gange, af vejen, at retningslinjerne har været behandlet over en lang periode. De har også været behandlet af de permanente repræsentanter, dvs. NATO-am-

bassadørerne, men de traf ikke nogen endelig beslutning. De sendte sagen videre til ministermødet, og som jeg oplyste i mit tidligere indlæg, var det ministrene på mødet i Skotland i sidste måned, der godkendte dem endeligt.

Så lad være med, hr. Albrechtsen, at komme med alle mulige mærkelige blade og luftte forkerte synspunkter, som ikke har noget på sig.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Vi har tidligere været udsat for, at når vi fik oplysningerne fremskaffet fra udlandet, så viste det sig, at det, som ministeren havde oplyst her i Folketinget, ikke var ganske korrekt. Det var vi udsat for i sagen om søkrigsretningslinjerne, og det var vi udsat for i sagen om Montebellobeslutningen, hvad angår de taktiske atomvåben. Det kunne meget vel tænkes, at vi også udsættes for det her.

Af denne kilde, som jeg nævnte før, fremgår det, at man er blevet enige om indholdet af disse retningslinjer i maj blandt repræsentanterne for medlemslandene. Jeg har ikke sagt, at man dermed havde foretaget den endelige godkendelse; den endelige godkendelse er muligvis formelt sket på NATO-forsvarsministermødet. Men det, jeg har sagt, er, at da Folketinget fik besked, var man reelt enige. Da var toget kørt, da havde generalerne besluttet, hvad der skulle ske, og da var muligheden for demokratisk indflydelse forskertset. Og det, jeg har sagt, er, at sådan sker det, hver gang der er noget vigtigt på tapetet i NATO. Først træffes de reelle beslutninger, og derefter orienteres Folketinget.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Nu har jeg så høfligt og urbant, som jeg nu kan, nogle gange spurgt forsvarsministeren, om forsvarsministeren i det mindste ikke er enig med det element i dagsordenen fra SF og VS, at man eventuelt i samarbejde med Norge i NATO-regi burde nedsætte en arbejdsgruppe med henblik på at forberede overgang til en ikke-førstebrugsstrategi, og det spørgsmål vil jeg gerne gentage.

Jeg forstår på hr. Lasse Budtz, at Socialdemokratiet synes, det er en god idé, og det