

[Pelle Voigt]

kan jeg godt forstå, for hr. Lasse Budtz har helt ret i, at dette er et oven i købet flere år gammelt forslag fra det norske arbejderparti, som jo nu er i regering. Derfor må man vel vurdere situationen sådan, at der er gode muligheder for at tage dette initiativ i fællesskab med nordmændene, og at de sonderinger og de forsøg på samarbejde, som ministeren siger han har foretaget i forhold til den norske regering, så kan fortsættes og føre til et konkret initiativ på dette felt.

Er det sådan, at ministeren ikke kan svare nu eller vil have tid til at overveje det, eller er det sådan, at han bare ikke vil svare? Det kunne jeg godt tænke mig at få oplyst. Helst ville jeg naturligvis have et svar på det, jeg har spurgt om, fordi jeg tror, ministeren udmærket godt ved, hvordan han stiller sig til dette spørgsmål.

Formanden:

Efter henstilling skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 16.20.

Mødet udsat kl. 16.07

Mødet genoptaget kl. 16.20

Forhandlingen genoptoges.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg kan oplyse, at SF agter at stemme for den af Socialdemokratiet stillede dagsorden. Vi har særlig hæftet os ved hr. Lasse Budtz' fortolkning af dagsordenen, hvorefter både 3. maj 1984- og 4. december 1985-dagsordenerne gælder fuldt ud, og hvorefter der i dagsordenen ligger en kritik af, at regeringen har foretaget sig for lidt, og en opfordring til regeringen om nu at sørge for, at der sker noget.

På den baggrund agter vi at stemme for dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg stillede for lidt siden hr. Lasse Budtz et spørgsmål; jeg fik ikke noget svar. Hvad betyder denne dagsorden konkret at regerin-

gen skal gøre i FN? Det bliver vi jo nødt til at vidé, for én ting ved vi med sikkerhed: hvis ikke man gennem en dagsorden tilrettelægger, hvad regeringen skal gøre i FN, så henfalder den til passivitet. Derfor bliver jeg nødt til at gentage mit spørgsmål til hr. Lasse Budtz: hvad betyder denne dagsorden at regeringen skal foretage sig i FN?

Vi har også stillet det spørgsmål: hvad betyder den at man skal foretage sig i NATO? Hr. Lasse Budtz har antydnet noget om, at han måske godt kunne støtte nogle af de tanker, der lå i det dagsordensforslag, SF og VS har fremsat, men det er jo ikke nævnt på nogen måde i denne dagsorden, og derfor bliver vi nødt til at stille spørgsmålet.

Vi var så glade, dengang vi fik skabt en nytænkning i dansk sikkerhedspolitik internationalt, en konstruktiv linje, der betød, at den danske regering blev tvunget til at tage nogle initiativer til internationalt samarbejde på tværs af stormagterne for at få gennemført nogle nedrustningsskridt, men jeg er bange for, at den dagsorden, som bliver vedtaget om lidt, kan medføre, at regeringen får et frikort til fortsat passivitet, så den linje, som vi fik afstukket, ikke længere vil blive fulgt af regeringen.

Hvis ikke vi får et svar fra hr. Lasse Budtz, der sikrer os, at sådan vil det ikke gå, kan VS ikke stemme for den dagsorden, som hr. Lasse Budtz har stillet.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg vil gerne først sige tak til SF for støtten til dagsordenen.

Derefter vil jeg gerne sige til hr. Albrechtsen, at vedtagelsen af denne dagsorden betyder, at spørgsmålet foruden i FN skal rejses i NATO, hvor man skal arbejde videre med det. En mulighed, som vi synes er god, og som også er rejst af det norske arbejderparti og den norske regering, er nedsættelsen af et udvalg i NATO; det kan være, der er andre muligheder. Vi vil ikke binde nogen til netop det. Vi vil meget gerne også tillade os at forhandle med andre socialdemokratiske partier. Der er flere muligheder. Det nye er, at foruden i FN skal sagen føres videre i NATO.

Med hensyn til den parlamentariske kontrol synes jeg i og for sig ikke at vi behøver