

[Svend Auken]

Jeg vil sige – og tror, det dækker partiets holdning – at vi er enige i, om jeg så må sige, strukturen og tendensen i de forslag, der lægges frem. Det, der er problemet, er, hvor meget man doserer de enkelte instrumenter med, og det er dér, vi har vore tvivl. En så kraftig vækst i de offentlige udgifter, som der lægges op til, kan godt lade sig gøre på papiret, og det er jo også dokumenteret, som man har sagt det, men det kræver en meget kraftig forøgelse af skattetrykket for den almindelige mellemindkomstfamilie, og vi sætter naturligvis et spørgsmålstegn ved, om det er muligt i praksis at gennemføre det.

Man kan nævne andre ting, men jeg vil gerne sige, at i henseende til overbud er det såmænd ikke værre end det, Det Konservative Folkeparti præsterede, da det var i opposition.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Somme tider kunne man godt ønske at have to hoveder at tage sig til. Da jeg hørte hr. Maisted fortælle, at alle disse udmærkede ting – hr. Maisted skal have tak for oplæsningen, så slap jeg for det – skulle gennemføres på ét år, ønskede jeg at have 20 hoveder at tage mig til, og jeg havde svært ved ikke at falde ned fra stolen. Hvem i alverdens riger og lande har påstået, at det skal gennemføres på ét år? Det er muligt, Budgetdepartementet har, det er så til skam for Budgetdepartementet, for der står i det materiale, som vi har fået tilsendt – og nu citerer jeg: »køreplan med to 4-årige faser«. Efter min regnebog – men jeg har heller ikke kunnet blive ansat i Budgetdepartementet – er 2 gange 4 8, altså 8 år. Og der står udtrykkeligt, at i den første fase, den første 4-årige periode, vil vi prioritere – jeg citerer:

»... en social genopretning, en nedsættelse af arbejdstiden til 35 timer, en miljø- og ressourcebesparende investerings- og strukturpolitik, en forbedring af folkepensionstillægget, en kraftig indsats på miljøområdet, en markant uddannelsesaktivitet, en demokratisk ØD-reform, en påbegyndelse af en BFU-reform«.

Og i anden faste, næste 4-årige periode »udbygge og uddybe dette«.

Det er sandheden om den sag, og det er dybt beklageligt, at Budgetdepartementet

åbenbart har fordrejet sandheden sådan, at det også er gået galt for hr. Maisted – der skal måske ikke så meget til, så o.k.

Men under alle omstændigheder er der tale om en 2 gange 4-årig periode, hr. Maisted, og derfor vil jeg også sige til fru Grethe Fenger Møller, at jeg er helt overbevist om, at det skal SF og Socialdemokratiet nok kunne enes om. Afstanden, når det drejer sig om, hvad der skal gennemføres, er ikke stor. Så kan der være diskussion om tempoet, men vi har ikke anslået et totalt utopisk tempo. Så, fru Grethe Fenger Møller, jeg er næsten ked af det på fruens vegne, men jeg er helt overbevist om, at der er gode udsigter til, at Socialdemokratiet og SF kan blive enige om hovedlinjerne og dermed om et alternativ til det dårlige styre, som vi oplever i dag.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Hr. Gert Petersen skal såmænd ikke være så bekymret for, om han gør mig ked af det. Det gør han ikke. Jeg synes, det er godt, når man kan få oplysninger på bordet. Jeg synes, det er værre, når vi ikke kan få at vide, hvad det er, partierne går og tænker på.

Så vil jeg gerne sige tak til hr. Svend Auken, for jeg bemærkede jo, at da jeg stillede spørgsmålet om, hvor Socialdemokratiet stod, gik hr. Anker Jørgensen ud af folketingsalen, og så er der da grund til at rette en tak til hr. Svend Auken, som dog i det mindste kom herop og forsøgte at give et svar.

Men hr. Svend Auken gav ikke et fyldestgørende svar. Han sagde, at der var betydelige fremskridt i SFs program i forhold til, hvad man tidligere har set fra SFs side, men at der var problemer.

Nu er det vel sådan, at det ikke bare er mig, men også den øvrige del af Folketinget og befolkningen, der er nysgerrig. SF lægger altså op til, at vi skal have stigninger i de offentlige udgifter på 75 mia kr., alt iberegnet. Tror hr. Svend Auken, at en sådan stigning i de offentlige udgifter, en nedsættelse af arbejdstiden til 35 timer med lønkompenstation og en genindførelse af dyrtidsreguleringen vil forbedre konkurrenceevnen, forbedre investeringerne og løse betalingsbalanceproblemet?