

[Elisabeth Bruun Olesen]

Det ønskede vi at starte med, selv om vi godt kunne have tænkt os at gå videre.

Men hvis jeg skal forstå ministerens ord på den måde, at ministeren nu ønsker at gå videre, sådan at man opløder rådighedsbegrebet, skal VS bestemt ikke sætte sig imod det; så skal vi tværtimod selvfølgelig bakke ministeren op.

Men jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad man mere konkret havde tænkt sig i forbindelse med de overvejelser, som endnu ikke er afsluttet. Kunne man få nogle antydninger af, hvad det var, så man ikke skal gå og være bange for, at det er noget i stil med det, Bonnerupudvalget skrev sidste gang i sin betænkning?

Så sagde fru Joanna Rønn, at man gerne ville have beskrevet gruppen noget nærmere, og det samme sagde hr. Estrup. Det forsøgte vi faktisk at få i forbindelse med behandlingen af forslaget sidste gang, hvor vi stillede spørgsmål om, hvem denne gruppe var, men da fik vi faktisk et meget uklart svar fra ministeren. Det er svar på spørgsmål 2.

Det viste sig for det første, at vi havde overdrevet, hvor mange mennesker det handlede om, og at det skønmæssigt kun handler om mellem 500 og 1.000 personer, men at man ikke ved ret meget i Arbejdsministeriet om dette. Jeg håber da heller ikke, at det at definere målgruppen så betyder, at det tager meget længere tid at få det igennem, fordi man først skal til at finde ud af, hvordan man gør det ovre i ministeriet. Jeg håber ikke, at det bare er noget, der skal skyde tingene ud.

Så vil jeg gentage over for fru Jette Thomsen, at rådighedsbekendtgørelsen kan administreres godt; det er en udmærket rådighedsbekendtgørelse, hvis der er politisk vilje i den enkelte A-kasse til at administrere den positivt. Det er ikke vores opgave her i Folketinget at sige, hvordan den skal administreres. Det er et spørgsmål om, at man ude i de enkelte A-kasser må presse på for, at man i A-kasserne bruger de regelsæt, der er, optimalt i forhold til medlemmernes behov, at det er medlemmerne, der klager, hvis man ikke fortolker rådighedsbekendtgørelsen rigtigt, og at sagen går hele vejen igennem ankesystemet, når A-kasserne, hvad der nogle gange sker, ikke fortolker den rigtigt. Som jeg også sagde sidste gang, har man endog været ude for, at handicappede personer,

som ikke modtog social pension, misforstået af en arbejdsløshedskasse er kommet ind under denne regel alligevel, og det skal man selvfølgelig klage over, hver gang der sker sådan noget.

Men konkluderende vil jeg sige, at det ser ud, som om der er lidt skred i det her, og jeg håber, at skredet sker i den rigtige retning, så man ikke skrider på samme måde, som man gjorde i L 264.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg ved ikke, om fru Elisabeth Bruun Olesen og jeg taler forbi hinanden, eller om vi har forskellig opfattelse. Det, jeg mente, var faktisk, at uanset om handicappede var medlemmer af en A-kasse eller ej, skulle de hjælpes.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Vi har ingen som helst ønsker om at forhale noget som helst, og derfor vil jeg godt gentage, at jeg regner med at kunne fremsætte mit lovforslag så tidligt, at det også kan vedtages i indeværende folketingsår. Det er hele formålet med øvelsen.

Så vil jeg i øvrigt også gerne bidrage en lille smule til historieskrivningen, for det, der jo var udgangspunktet i forbindelse med L 264, var en betænkning fra et enigt Bonnerupudvalg vedrørende fejludbetalinger. Det enige Bonnerupudvalgs forslag blev, uden at jeg rettede et komma, og med den udtrykkelige kommentar lagt frem i Folketinget på et meget sent tidspunkt, og kun i kraft af stor velvilje fra arbejdsmarkedsudvalget og fra Folketinget kunne det blive færdigbehandlet på det sene tidspunkt i samlingen.

Da der derfor opstod diskussion om den del af forslaget, som vedrørte § 64, hvor der var et antal lempelser og en enkelt skærpelse, valgte jeg i stedet for at gå ind i den diskussion og lave noget hastværksarbejde på et område, der er komplekst og vanskeligt, at trække det tilbage med en klar bebudelse af, at vi ville komme med noget nyt og anderledes – det vil jeg gerne understrege – noget nyt og anderledes i forhold til det, vi foreslog i Folketinget i forlængelse af Bonnerupudvalget, og det er det, vi er i gang med at forberede. VS er en lille smule hurtigere