

[Pelle Voigt]

baggrund skal jeg citere det sidste punkt i dagsordenen, hvor det hedder, at man skal:

»... arbejde for indkaldelse af en konference efter reglerne i 1963-traktaten om udvidelse af det begrænsede prøvestop til et totalt stop.«

Jeg vil gerne vide præcist, hvori arbejdet for at realisere denne del af dagsordenen har bestået, om ministeren i fuldt alvor vil stå her i folketingssalen og fortælle os, at det at stemme imod et forslag netop om dette er at arbejde for forslaget. Så er vi da ude i det rene og skære politiske bedrageri.

Dernæst vil jeg gerne spørge ministeren, om regeringen er ubekendt med, at alle de argumenter, som ministeren fremfører her i dag, var fremme i debatten den 24. april 1986, og at det netop var på baggrund af en vurdering af disse argumenter, på baggrund af en vurdering af, hvad der var sket tidligere i FN-afstemningerne, at forespørgslen blev rejst og den pågældende beslutning blev truffet. Mener regeringen virkelig i fuldt alvor, at man har gjort noget for at efterleve beslutningerne i dagsordenen? Og hvordan kan man forene det at arbejde for en indkaldelse af en konference efter 1963-traktatens regler med faktisk ikke engang at tage sig sammen til at stemme for et forslag om det?

Albrechtsen (VS):

Når regeringen eller ministeren, som han sagde til at begynde med, ikke har fundet det hensigtsmæssigt at efterleve dagsordenen, vil jeg godt spørge ministeren – for det er jo et alvorligt problem, vi så det også i går, at man ikke efterlevede en dagsorden – om ikke det er korrekt, at det er i fuldstændig modstrid med alle rimelige parlamentariske principper, at en regering, når den ikke finder det hensigtsmæssigt, som ministeren sagde, bare lægger en dagsorden til side og lader være med at efterleve den i stedet for at komme tilbage til Folketinget med et forslag om, hvad der så skal ske. Vil ministeren ikke erkende, at det er regeringens pligt enten at efterleve denne dagsorden nøje efter dens ordlyd eller at komme tilbage til Folketinget og forsøge at få den ændret?

Bjørn Elmquist (V):

Stik modsat de to foregående talere vil jeg spørge den fungerende udenrigsminister, fi-

nansministeren, om han ikke er af den opfattelse, at nogle af forslagene, selv om de for en umiddelbar betragtning arbejder i den retning, som de to ordførere har talt om, har et så deklaratorisk indhold og er så tomme og hule, at de endog kunne være skadelige, hvis de blev vedtaget med f.eks. danske stemmer, og ville spænde ben for realiseringen af målet for den dagsorden, som blev vedtaget her i Folketinget i april.

Bo Kristensen (KF):

På baggrund af hr. Albrechtsens konstatering i sit spørgsmål af, at regeringen ikke efterlever en dagsorden, som vi så det i går, vil jeg gerne spørge den fungerende udenrigsminister, om man ikke fra regeringens side har fået den opfattelse, at netop debatten i går med den afsluttende dagsorden viste, at regeringen har levet op til de forpligtelser, der har ligget i tidligere dagsordener.

Udenrigsministeren (Palle Simonsen, fg.):

Det er vel ikke rimeligt at tage en omfattende udenrigspolitisk debat her i Folketingets spørgetid.

Jeg synes, det er stærkt, når hr. Pelle Voigt taler om bedrageri, for det, det her handler om – og det mener jeg jeg har redegjort meget grundigt for – er just det, som også hr. Bjørn Elmquist tager op i sit spørgsmål: hvordan sikrer vi, at det overordnede formål bliver tilgodeset bedst muligt? Og jeg gør netop opmærksom på i mit første svar, at når Danmark afstår fra at stemme for den dagsorden, som er foreslået af gruppen, hvori bl.a. Mexico indgår, så er det netop, fordi vi mener, det vil være skadeligt for nedrustningsdrøftelserne i Genève.

Det kan jo ikke være rigtigt, at man bare udsteder en blankoveksel, så man stemmer for alle resolutionsforslag, uanset hvad konsekvensen måtte være, og derfor vil jeg sammenfattende om dette kun sige, at det handler om, at der er taget en lang række initiativer. Jeg har redegjort for, hvad regeringen har gjort, og naturligvis efterlever regeringen dagsordenen, men det er jo ikke i blinde, man arbejder; det handler alene om, hvordan man tilgodeser det overordnede mål bedst muligt.

Pelle Voigt (SF):