

[Albrechtsen]

Nu synes jeg, jeg fornemmer en vis uklarehed i ministerens besvarelse, og det er jeg ikke ked af, for det kan jo være, at ministeren trods alt ved at have tænkt lidt over sagen er kommet til den konklusion, at den holdning, han har fremført bl.a. i de kilder, jeg har citeret, er helt uholdbar.

Men jeg vil godt bede ministeren besvare det spørgsmål, jeg har stillet. Når det nu ligger klart, som f.eks. fru Lone Dybkjær sagde det så tydeligt i Radiotinget i lørdags, at der er et flertal, som har anerkendt det faktum, at kommunerne ikke kan holde udgifterne inden for den fastlagte ramme, hvis miljøinvesteringerne skal gennemføres – hvad flertallet er indstillet på ifølge fru Lone Dybkjær – vil ministeren så stadig væk bruge byggestopet som pressionsmiddel til at hindre, at den opgave bliver løst? Det er kun det, jeg spørger om. Eller vil ministeren lade være med at bruge byggestopet som blokering, tage det væk med det samme og så forhandle fornuftigt om rammerne? Det er kun det, jeg spørger om, og det vil jeg gerne bede om et klart svar på.

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Byggestopet er kun en hjælpende hånd til kommunerne, så de kan forhandle frit og ikke kommer til at indgå bindende aftaler, der båndlægger deres bevægelsesfrihed for 1987. Det er altså en hjælpende hånd til den kommunale verden.

Tallet, som ligger bag aftalen mellem Kommunernes Landsforening og regeringen, er 5,1 mia. kr. På det første møde mellem regeringen og Kommunernes Landsforening var der tilfredshed i den kommunale verden med, at det krav, man stillede fra regeringens side, var, at kommunerne skulle efterleve aftalen om 5,1 mia. kr.

Hvis der efterfølgende er kommet så store anlægssønsker vedrørende miljøinvesteringer, at de ikke kan holdes inden for 5,1 mia. kr., er det klart, at det er op til regeringen og de kommunale parter at nå frem til enighed gennem forhandling.

**Albrechtsen (VS):**

Vil ministeren, hvis det nu skulle vise sig, at kommunerne ikke anser dette byggestop for at være en hjælpende hånd – man kunne meget vel forestille sig, at kommunerne ikke

havde helt den samme opfattelse – så ophæve det?

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Vi mener i regeringen, at det er en hjælpende hånd, og det er det afgørende.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

- Margrete Auken: spm. nr. S 79
- Pelle Voigt: spm. nr. S 124
- Dohrmann: spm. nr. S 125 og 133
- Anne Grete Holmsgård: spm. nr. S 127, 128 og 146
- Lenger: spm. nr. S 131 og 162
- Jytte Andersen: spm. nr. S 136
- Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 137
- Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. S 138
- Tinning: spm. nr. S 139, 140, 161 og 174
- Elisabeth Bruun Olesen: spm. nr. S 142
- Carsten Andersen: spm. nr. S 143 og 165
- Riishøj: spm. nr. S 144
- Tommy Dinesen: spm. nr. S 148 og 155
- Leif Hermann: spm. nr. S 149
- Stillinger: spm. nr. S 150
- Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 157 og 158
- Ole Espersen: spm. nr. S 159
- Erling Olsen: spm. nr. S 160
- Løvig Simonsen: spm. nr. S 206

**Spm. nr. S 79**

Til *udenrigsministeren* (15/10 86) af:

**Margrete Auken (SF):**

»Vil udenrigsministeren bekræfte, at der er sikret direkte repræsentation fra Danmark ved det førstkomende Antarktismøde, der afholdes i Tokyo 27. oktober – 12. november 1986, og ved de planlagte Antarktismøder i 1987?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet går på direkte repræsentation, hvormed menes en repræsentant for det an-