

[Socialministeren]

og eventuel anden bisidder skal have adgang til at udtale sig over for udvalget.

Der blev samtidig fastsat væsentlig strenge tidsfrister for behandlingen af de foreløbige afgørelser, som kan træffes af formanden eller næstformanden for det sociale udvalg i akutte situationer.

Herudover gælder fortsat særlige regler om anke af det sociale udvalgs afgørelser. Efter disse regler kan udvalgets afgørelse indbringes for den sociale ankestyrelse og derefter i givet fald for landsretten. Landsrettens afgørelse kan undtagelsesvis indbringes for Højesteret.

Derimod er der ikke i loven givet hverken Socialministeriet eller socialministeren nogen adgang til at gribe ind.

### Spm. nr. S 138

Til *undervisningsministeren* (27/10 86) af:

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

»Kan ministeren oplyse, hvor mange miljøteknikere der er uddannet i hvert af årene 1984, 1985 og 1986, hvor mange der er under uddannelse i øjeblikket, samt om antallet af uddannede indtil nu svarer til behovet, og endvidere fremkomme med et skøn over, hvordan forholdet mellem antal uddannede og behovet vil blive i de nærmeste år?«

*Svar* (6/11 86):

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Der er optaget ca. 40 elever i miljøteknikeruddannelsen i hvert af årene 1982, 1983 og 1984.

Da uddannelsen var 2-årig, og da frafaldet erfaringsmæssigt er af mindre omfang, skønnes det, at knap 40 har afsluttet miljøteknikeruddannelsen i hvert af årene 1984, 1985 og 1986.

Miljøteknikeruddannelsen blev revideret i 1985. Herefter er det indledende halve års skoleophold fælles for laboratorietechnikere, kemoteknikere og miljøteknikere. Ca. 200 elever har i 1986 påbegyndt dette indledende skoleophold.

Kapaciteten på miljøteknikeruddannelsen (specialedelen) er i 1986 fortsat på 40 uddannelsespladser. Alle pladser forventes besat.

Denne kapacitet har hidtil svaret til erhvervslivets behov. Skulle det imidlertid vise sig, at behovet fremover stiger, vil en forøgel-

se af kapaciteten blive søgt tilvejebragt som led i den forventede udvidelse af kapaciteten ved de videregående teknikeruddannelser i øvrigt.

### Spm. nr. S 139

Til *justitsministeren* (27/10 86) af:

**Tinning (VS):**

»Hvis Vesttyskland træffer beslutning om i lighed med Danmark at afvise asylansøgere til det land, de indrejser fra – i dette tilfælde Indien – vil Danmark da holde op med at afvise asylansøgere til Vesttyskland, der indrejser fra Sri Lanka via Indien og Vesttyskland?«

### Begrundelse

Spørgsmålet blev stillet mellem anden- og tredjebehandlingen af det nylige forlig om udlændingeloven mellem regeringspartierne, Socialdemokratiet og Fremskridtspartiet som del af spørgsmål 66 til lovforslag nr. L 4.

Spørgsmålet blev dog ikke besvaret og stilles derfor på ny.

En asylansøger, der når frem til den danske grænse via Vesttyskland, vil utvivlsomt blive afvist dertil. Vesttyskland har tiltrådt flygtningekonventionen, og asylansøgeren antages at være i en faktisk tryghedssituation i landet.

Men hvis en asylansøger fra Sri Lanka sendes tilbage til Indien, er det ikke givet, at pågældende dér vil befinde sig i en faktisk tryghedssituation. Det er derfor af betydning at få oplyst, om Danmark vil afvise en asylansøger fra Sri Lanka til Vesttyskland, hvis den pågældende risikerer videresendelse til Indien fra Vesttyskland.

*Svar* (4/11 86):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

I henhold til udlændingelovens § 48, stk. 2, således som den blev vedtaget af Folketinget den 17. oktober 1986, kan en asylansøger, der afvises eller udvises, ikke udsendes til et land, hvor der er risiko for forfølgelse af de i flygtningekonventionen af 28. juli 1951, artikel 1 A, nævnte grunde, eller hvor der ikke er beskyttelse mod videresendelse til et sådant land.