

[Undervisningsministeren]

teknikerudvalgene. Alt, hvad der besluttes decentralt, skal vi have til høring i undervisningsudvalgene.

Jeg mener ikke, at der derudover er brug for at formalisere en kontaktskabende virksomhed, for det er meningen, at skolerne lokalt skal have visse muligheder for at gå deres egne veje. Det tror jeg vil være meget klogt, for det vil øge fornemmelsen af, at der er brug for et samarbejde mellem virksomheder og skole.

Hvad angår finansieringen af de kurser, der ligger efter teknikeruddannelsen, vil jeg stærkt anbefale, at vi lader denne finansiering følge mønsteret fra loven om efteruddannelse, for disse kurser skal være meget branchespecifikke, meget virksomhedsrettede. De skal kunne justeres på kort tid, fra år til år. Derfor vil det være dumt at lægge dem i snærende centralistiske bånd. Lad os i stedet lade disse kurser være fleksible, og lad os til gengæld bevare en betydelig virksomhedsbetaling.

Jeg mener af principielle grunde også, at det er klogt at indføre og bevare et betalingsprincip her. Der er en kolossal tendens til, at uddannelser, som tidligere har været betalt af virksomhederne, nu betales af det offentlige, og vi ser i disse år, hvordan virksomheder, der tidligere klarede sig med efg-elever, nu vil have elever med højere handelseksamen, og den regning skal det offentlige betale. Tilsvarende vil virksomheder, der hidtil har klareret sig med faglærte, nu have teknikere, og det skal det offentlige betale.

Et eller andet sted tror jeg det vil være klogt af os alle sammen at vi sætter en grænse og siger: her må vi ændre vanerne, vi må i højere grad skabe en uddannelseskultur i dansk erhvervsliv, og den bidrager vi til ved at skrive i loven, at der kræves et virksomhedsengagement, når vi kommer forbi et vist punkt.

Mere er der ikke brug for at sige, synes jeg. Jeg vil endnu en gang takke for den overordentlig positive modtagelse, der har været. Man kan sige, at hvis vi ikke havde diskussionen om, hvorvidt det skulle følge Nordskov Nielsen-udvalget eller ej, så var der massiv enighed, men jeg fornemmer også på debatten, at der er et flertal i Folketinget, endda et klart flertal, som ikke synes, vi skal vente på Nordskov Nielsen-udvalget, men som til gengæld ligesom jeg naturligvis ikke

har noget imod, at Nordskov Niensens tog indhenter dette tog, hvis blot vi kan være sikre på, at dette her bliver vedtaget, før vi holder sommerferie.

(Kort bemærkning).

Nørgaard-Sørensen (S):

Ministeren benyttede en ny sprogbrug, en fut-fut-sprogbrug eller sådan noget lignende, taget fra jernbaneglosebogen. Han sagde, at vi ikke kunne afvente hr. Nordskov Nielsen, for det drejer sig om at sætte teknikertoget på skinner, så det kan nå sine mål. Så måtte Nordskov Nielsen-toget komme lidt senere.

Det, der er problemet for os, er, at når vi ikke ved, hvad Nordskov Nielsen-udvalget kommer med, det indhold, det kommer med, så kan vi godt forestille os, at det måske ikke helt vil være i overensstemmelse med det, vi vedtager, hvad angår de videregående teknikeruddannelser. Det, der faktisk er baggrunden for vore bemærkninger om at afvente Nordskov Nielsen-udvalget, er at forebygge et togsammenstød mellem de to udvalgs tog – som undervisningsministeren nu beskrev det.

Vi synes faktisk også, at ministeren skulle gøre sig nogle større anstrengelser for, at Nordskov Nielsen i det hele taget kunne nå toget. Det vil være væsentligt i den her forbindelse, og det synes vi ærligt talt ikke ministeren gør med disse meget flotte bemærkninger.

Det har den alvorlige baggrund, at det ikke bare er Socialdemokratiet, der synes, at det er mærkeligt, at man ikke kan afvente Nordskov Nielsen-udvalgets betænkning. Det er der mange andre der gør. Jeg vil gerne spørge ministeren: hvem er det, der har anbefalet ministeren, at dette lovforslag om videregående teknikeruddannelser skulle fremsættes netop nu? Hvem har frarådet det? Det ved jeg der er mange der har, men det kunne være meget interessant at høre ministeren selv bekræfte, hvem der har frarådet det. Det tror jeg at mange fra faglige organisationer, mange, der har med faglige uddannelser at gøre, har gjort, lærerorganisationer osv. osv., og det synes jeg ministeren burde have lyttet lidt til.

Det er ikke et spørgsmål om at trænerne en sag. Det er et spørgsmål om at forsøge at se