

[Undervisningsministeren]

ikke noget, som strider imod det, der står i dette lovforslag. Derefter vil vi med sindsro kunne lade dette tog køre fra stationen i sikker forvisning om, at det ikke vil støde ind i det andet tog eller på nogen måde genere dets kørsel.

Til hr. Stillinger vil jeg blot sige, at der er ingen, der forhindrer, at Teknikerrådet og teknikerudvalgene holder sig tæt orienterede om, hvad der foregår lokalt. Jeg mener, det ville være meget vigtigt, at der sker en gensidig orientering og en gensidig inspiration. Et af formålene med, at man skal kunne gå nye veje lokalt, er, at det skal kunne inspirere andre, for der bliver jo ingen inspiration, hvis ikke man taler sammen og registrerer, hvad der foregår. Mon ikke vi kan løse det på den måde?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 73:

Forslag til lov om ændring af lov om handelshøjskoler og handelshøjskoleafdelinger. (Betalingsordning for HD- og ED-uddannelserne).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 4/11 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Lige så god en idé det er at opretholde den frie adgang til de to uddannelser, lige så dårlig en idé er det at sikre midlerne dertil ved at lade eleverne betale henholdsvis 4.500

kr. og 1.500 kr. for adgangen til disse uddannelser, selv om man har en fornemmelse af, at de fleste nok vil få pengene godtgjort af deres arbejdsgivere, hvis de går pænt op og spørger om det.

Vi vil ikke afvise, at arbejdsgiverfinansiering kan komme på tale, men i så fald må det være en almindelig afgift på arbejdsgiverne, sådan at den, der ønskes uddannelsen, ikke skal op og spørge sin arbejdsgiver, om han må have lov at tage den. Derfor kan vi ikke støtte lovforslaget i dets nuværende form.

Kirkegaard (KF):

Det er meget uheldigt, hvis det skulle blive nødvendigt at gennemføre adgangsbegrænsning på uddannelsesområder med særdeles gode beskæftigelsesmuligheder, og HD- og ED-uddannelserne er typiske eksempler på sådanne områder. På denne baggrund kan vi anbefale forslaget.

Hanne Severinsen (V):

Der har været et meget stort pres på handelshøjskolerne i disse år, og det er ikke så underligt, for der er mange af disse uddannelser, der er særdeles gode, og hvor der også er gode beskæftigelsesmuligheder. Derfor vil det være urimeligt over for alle dem, som begynder studiet nu, hvis man indførte adgangsbegrænsning, og det er vi nødt til, hvis vi skal undgå alt for store udgifter.

Eftersom adgangsbegrænsning absolut ikke er vores livret og vi synes, at på det her område ville det være helt forkert, mener vi, at den eneste løsning er den her foreslåede, nemlig at man selv skal betale en vis del af uddannelsen, og derved får vi mulighed for at undgå adgangsbegrænsning.

Da der desuden er tale om en elevgruppe, som allerede har et job, og som supplerer deres uddannelse ved siden af, vil de have mulighed for at få refunderet deres udgifter af deres arbejdsplads. Derfor mener vi, at den foreslåede ordning er en glimrende løsning på et problem, som vi skal have løst.

Stillinger (SF):

Det er ikke den samme positive holdning vi har til det her forslag, som til det foregående.