

[Erik B. Smith]

så skal det ses i den rette sammenhæng, nemlig sammen med arbejdsmarkedspensionen, og så er det helt afhængigt af et samarbejde med SF.

Jeg vil dog sige til fru Lilli Gyldenkilde, at efter min opfattelse kan vi udmærket forbedre forholdene for dagens pensionister uden at vente på arbejdsmarkedspensionsforslaget, men arbejdsmarkedspensionsforslaget bliver relativt meningsløst, hvis vi ikke får løst en række af de problemer, vi peger på i vores forslag. Her er det klart, at vi vil vurdere arbejdsmarkedspensionsforslaget i sammenhæng med socialministerens udspil om løsning af problemerne i forbindelse med samordningsfradraget.

Til hr. Niels Helveg Petersens indlæg kun dette, at det jo er et stort illusionsnummer, at vi skal have en ensartet pensionspolitik for alle. Sagen er jo den, at alle får folkepensionens grundbeløb, og en tredjedel af landets lønmodtagere har sikret sig pensioner ved siden af. Den bedst stillede tiendedel af landets befolkning har jo meget store pensioner ved siden af. Det, som vores forslag indebærer, er, at mennesker med en husstandsindkomst på 430.000 kr. ikke får nogen folkepension. 430.000 kr.! Jeg kan godt forstå, at hr. Niels Helveg Petersen er forarget over, at vi vil sabotere dette hellige princip.

Det glædede mig selvfølgelig, at de Radikale gerne støtter forslagene vedrørende trafikort og bistands- og plejetillægget; dermed kan vi så glæde ministeren med, at flertallet er hjemme.

Jeg vil springe de andre regeringspartier over. Jeg kan i det store og hele sige til dem, som jeg har sagt til Det Konservative Folkeparti, at man må jo læse forslaget først.

Så vil jeg sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at det er lidt flot, når vi snakker om merudgifter på 80 mia. kr., hvis vi også skal op på dagpengemaksimum som langsigtet mål, og uretfærdighederne bliver ikke mindre af, at alle skal have 106.000 kr. oven i en ganske komfortabel pension for meget store grupper vedkommende. Det tror vi ikke på, men vi takker i øvrigt for tilsagnet om støtte på de punkter, hvor VS er med.

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg ville gerne holde den fordragelige tone gennem hele debatten, men jeg bliver måske lidt anstrengt efterhånden.

Hr. Erik B. Smith sagde med et lidt hånligt smil, at regeringspartierne ordførere og ministeren jo talte meget om og lagde meget vægt på, at der skulle være økonomisk dækning. Sådan har regeringer det jo en gang imellem, hr. Erik B. Smith, og jeg vil meget gerne spørge hr. Erik B. Smith: hvis det ikke var problemet med at finde økonomisk dækning, der afholdt Socialdemokratiet fra at komme med disse forslag, da Socialdemokratiet var i regering, hvad var det så? For det kan ikke være en ny erkendelse, at pensionerne er lave eller reglerne er uigennemsigtige eller de er uretfærdige.

Så nævnte hr. Erik B. Smith specielt de 2,5 mia. kr. i arbejdsgivertilskud. Det skal vel retfærdigvis siges, at man samtidig hævdede selskabsskatten fra 40 til 50 pct., og det var derfor og kun derfor, at dette tilskud blev givet, og jeg tror nok, at selskabsskatten over årene giver et noget større provenu end som så.

Endelig nævnte hr. Erik B. Smith delpensionen. Jeg nærer ingen mistro til hr. Erik B. Smiths regneevner, men jeg vil godt bede hr. Erik B. Smith om at tage de tal fra Berlingske Tidende i dag og prøve at regne dem igennem. Det skønnedes fra Socialdemokratiets side, at der det første år ville være 7.500, der gik på delpension. Det er selvfølgelig baseret på den eneste ordning, man kendte, nemlig den svenske ordning. Hvis man dividerer det med 12, giver det 600-700 pr. måned, der skulle gå ind i den nye ordning. Ganger man de 46, der nævnes som antallet af ansøgninger i dag, på et befolkningsgrundlag på 400.000, op til 5 millioner – for det er vi vel nogenlunde her i landet – når man faktisk op på omkring 500.

Det er en ganske ny ordning. Jeg er fuldstændig klar over, at fagbevægelsen er meget lidt interesseret i deltid, men den opfattelse håber jeg de efterhånden kommer til at revidere i kraft af medlemmernes ønsker. Ikke desto mindre må jeg dementere, at de tal, der står i Berlingske Tidende i dag, skulle være langt fra, hvad man havde skønnet. Lad os nu se, hvad der sker i løbet af det første år. Men jeg håber selvfølgelig for ordningen, at der kommer tilgang til den. Men at det skulle være fuldstændig mangelfuldt og en fiasko