

[Socialministeren]

– det sagde hr. Erik B. Smith ikke, men han lagde op til, at skønnene holdt slet ikke – er tvivlsomt. Lad os nu vente og se.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det er til hr. Erik B. Smith, for at han ikke skal fortsætte sine hånlige bemærkninger. Han har selvfølgelig ret i, at beslutningsforslag nr. B 151 ikke kom til første behandling, men den førstebehandling, vi naturligvis har henvist til – det ved hr. Erik B. Smith også udmærket godt – var beslutningsforslag nr. B 111, som det havde mange elementer fælles med, og som vi havde en meget lang debat om. Dette forslag indeholder nogenlunde de samme forslag, som jeg nævnte fra talerstolen. Der er ganske vist sket nogle ændringer i forhold til den debat, vi havde, og det anerkendte jeg også, for vi havde en debat, hvor vi var meget kritiske over for elementer i det. Men der er stadig væk elementer fra det forslag, og det er naturligvis det, jeg henviste til.

(Kort bemærkning).

Merete Aarup (KF):

Jeg sagde fra talerstolen, at det var vores ordførers tale, jeg her læste op, men det har hr. Erik B. Smith åbenbart ikke været opmærksom på. Der stod i den tale: dette beslutningsforslag, B 1, er en næsten uændret genfremsettelse af Socialdemokratiets forslag B 111. Derfor kunne jeg bare henvise dertil. Det vil sige, at vores ordfører dengang mente, at der er sammenhæng, som fru Hanne Severinsen lige har været inde på. Jeg må selvfølgelig beklage, hvis man mener, der er nogle misforståelser, men det mener jeg ikke der er nu, efter at fru Hanne Severinsen har fundet Folketingstidende frem og har omtalt de forhandlinger, der har været om de to forslag.

Men det var altså vores ordførers tale, jeg læste op fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Erik B. Smith sagde om min indvending mod folkepensionen, at det var et illusionsnummer. Men jeg rejser altså to spørgsmål, som jeg må bede om at få klaret af:

Hvorfor indførte man i sin tid fuld folkepension til alle under en socialdemokratisk socialminister? Fordi man ville væk fra almisserprincippet som i den gamle aldersrente-lovgivning. Det skulle være en ret at have en grundpension, når man blev ældre og gik på pension. Det var argumentationen, som hr. Bundvad meget udmærket førte frem for Socialdemokratiet. Er det argumenter, som man fuldstændig har glemt? Hvad var egentlig begrundelsen? Man skal lægge dette til grund. Hvad var egentlig ellers begrundelsen i sin tid for den fulde folkepension fra socialdemokratisk side? For nøjagtig de samme indvendinger kunne jo rejses mod ordningen dengang.

Det næste: Når man skal så højt op, før folkepensionen er fuldt afviklet, som skitseret i forslaget, nemlig op på en pension på 283.000 kr., hvor mange penge er der så i at afvikle den? Har hr. Erik B. Smith gjort sig den ulejlighed at prøve på at regne ud, hvor mange penge der er sparet ved at gøre den indkomstafhængig? Det må med det niveau blive overordentlig beskedent og ikke noget virkeligt bidrag til at løse pensionsproblemer for de dårligst stillede.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Hr. Erik B. Smith kommenterede stort set kun det, jeg havde sagt om folkepension og dagpenge. Jeg har allerede på et spørgsmål fra fru Lilli Gyldenkilde præciseret, at det er vores overordnede mål. Jeg har ikke sat tidsgrænser på; jeg sagde faktisk meget klart, og det gentog jeg, at vi vil støtte enhver bestræbelse i den retning. Derfor støttede vi også de forbedringer, der var i Socialdemokratiets forslag, endda ret kraftigt. Det vil jeg gerne slå fast endnu en gang.

Men jeg vil samtidig slå fast, at de to hovedindvendinger, jeg havde, overhovedet ikke blev berørt af hr. Erik B. Smith, nemlig for det første, at Socialdemokratiet med sin kombination af folkepensionsforslaget og arbejdsmarkedspensionsforslaget kan ses som et parti, der er ved at opgive det solidariske princip og er ved at gøre knæfald for selvforsikringsprincippet. Den kombination synes vi er uheldig, og det vil vi uddybe under behandlingen af det næste forslag.