

**Erik B. Smith (S):**

Jeg sagde faktisk, at Socialdemokratiet ikke havde haft nogen forestilling om, at samspilsproblemerne var så alvorlige, som den betænkning fra 1983 viste, med en »beskatning« på over 130 pct. Vi reagerede i øvrigt prompte på det og kom med et udspil, som fik nogenlunde samme velvillige behandling her i salen. Det eneste problem var, at det var Socialdemokratiet, der kom med udspillet om afskaffelse af ægtefællers samordningsfradrag.

Selvfølgelig kender man samspilsproblemer – det gør man overalt, hvor der er indtægtsbestemte ydelser – men alt, hvad der ligger over 100 pct. eller bare nærmer sig 100 pct., er da uacceptabelt, og det må man komme med et udspil om.

Jeg må hellere starte med fru Pia Kjærsgaard for ikke at få fru Pia Kjærsgaard herop en gang til.

Jeg har noteret mig, at fru Pia Kjærsgaard stillede spørgsmål angående tjenestemændene. Vores forslag indebærer, at tjenestemændenes samordningsfradrag kan afvikles i samme takt, som indtægtsgradueringen trappes op. Det betyder, at det vil være en fordel for tjenestemændsgrupper op til omkring ekspeditionssekretærniveauet, og derfra bliver det ikke nogen fordel; kontorchefer og opad vil altså blive stillet dårligere efter dette forslag end efter de gældende regler.

Hvor skal pengene komme fra? Jeg har faktisk svaret på det, men jeg ved, at fru Pia Kjærsgaard vil have, at jeg enten skal sige, der skal spares nogle penge, at der skal fyres nogle offentligt ansatte, eller at skatterne skal sættes i vejret. Det er simpelt hen ikke nødvendigt at gøre nogen af delene. Jeg har jo forklaret, at man f.eks. kunne tage pengene fra arbejdsgivertilskuddet, som ganske rigtigt finansieres af den højere selskabsbeskatning, men som tildeles på en efter vores opfattelse fuldstændig urimelig måde.

I øvrigt vil jeg henvise til – og hvis fru Pia Kjærsgaard ikke har det, vil jeg sørge for, at hun får det – vores »Danmark for hele folket«, som beskriver en sammenhængende økonomisk politik og erhvervs politik.

Jeg nåede ikke at kommentere fru Elisabeth Bruun Olesen fra VS, og det var det, der måske gjorde, at det kunne opfattes som et lidt vel uelskværdigt svar på indlægget. Vi

ser ikke vores samlede pensionsreformforslag som knæfald for den private opsparring. Vi ser det som et udtryk for et ønske om at sikre større lighed i alderdommen, sikre, at personer på mindsteindkomsten kan gå direkte fra erhvervsaktiv til pensionist. Vi ved jo, hvordan det økonomiske fald, som begrænser mulighederne for at udfolde sig, er medvirkende til, at man ældes langt hurtigere, og er en af årsagerne til det. Jeg er stadig væk glad for, at man vil støtte enkeltelementerne i forslaget.

Fru Hanne Severinsen gjorde et efter min opfattelse helt forgæves forsøg på at forklare, at man sagtens kunne henvise til de to forslag. Ja vel er der fælles elementer i dem, men de vigtigste ting, nemlig forhøjelsen af beløbet, indtægtsreguleringen, blev ikke kommenteret.

Hr. Niels Helveg Petersen gjorde nogle betragtninger om, hvorfor Socialdemokratiet i sin tid indførte denne ydelse. Jamen det har jo været den linje, vi hele tiden har fulgt, og som vi i øvrigt har været fælles om, at vi ønskede at gå væk fra de ydmygende skønmæssige almissebestemmelser til retsydelser for at skabe den opfattelse i befolkningen, at det er noget, man har krav på, og så langt er vi fuldstændig enige. Men en retsydelse kan godt være indtægtsbestemt. Jeg kender ingen, der siger nej til boligsikring, boligydelse, børnetilskuddene osv., som har været indtægtsbestemte; dem siger man naturligvis ja til.

Som princip er der alene tilbage, om man skal lade folk med høje indtægter ved siden af få ekstra fra det offentlige. Der kunne jeg bruge hr. Thorkil Kristensens kritik i sin tid af fuld folkepension. Han sagde: når alle skal have, bliver der kun lidt til den enkelte. Indtægtsgradueringen starter jo ikke ved 430.000 kr., hr. Niels Helveg Petersen, der slutter den. Den starter ved 50.000 kr., og det vil sige, at der vil være væsentlige finansielle besparelser i forslaget, når man ser det i sammenhæng med vores arbejdsmarkedspension, og det skal ses i den sammenhæng.

Jeg tror, jeg har været de fleste indlæg igennem nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*