

[Jette Thomsen]

forslag om at løse disse samspilsproblemer. Vi er altså enige i en del af det, men forslagsstillerne foreslår som det ene punkt en mærkbar forbedring af ATP-ordningen og som det andet punkt en ny forsikringsbaseret arbejdsmarkedspension.

Jeg vil gerne sige om ATP, at det jo altid har været et overenskomstpørgsmål, selv om den er vedtaget ved lov, og de forudsætninger – dem har arbejdsministeren nævnt, så dem skal jeg ikke gentage – der i dag er for ATP, bliver i hvert fald helt ændret med Socialdemokratiets forslag. Men hvis parterne på arbejdsmarkedet ønsker en arbejdstillægs-pensionsordning, er der jo god mulighed for at forhandle om det, og hvis parterne bliver enige om, at en del af lønstigningen skal gå til ATP, er der ikke noget i vejen for det.

Punkt 2 om den generelle arbejdsmarkedspension er, som landet står nu, ikke så heldigt et forslag. Jeg mener, det gælder om at forbedre konkurrenceevnen, men der er ikke spor i vejen for, at også det kan indgå som et forhandlingstema, og det ser vi gerne at det gør. Derimod ser vi ikke så gerne, at det kommer som en lov. Men det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi gerne ser, at det indgår i forhandlingerne, det vil oven i købet gøre det muligt at udskyde en del af forbruget.

Jeg vil her henvise til EFs netop udsendte årsrapport over den økonomiske udvikling, som har været omtalt i Jyllands-Posten i dag, og hvoraf det fremgår, at arbejdsmarkedets parter for første gang er enige om at indstille til EF-landenes regeringer at nedsætte virksomhedernes omkostningsniveau. Det synes jeg ikke vi kan leve op til med dette forslag, så vi afviser forslaget.

**Hanne Severinsen (V):**

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Jens Peter Jensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort sige om dette forslag, at vi ikke kan støtte det. Det er ikke, fordi vi ikke kan se, det er et problem, at der er så mange lønmodtagere, som ikke har fået sikret sig pensionsordninger, for det er et problem, og det bliver et meget stort problem, og det er en meget stor fejl, at man i den grad har negligeret de problemer inden for LO-området. Her kan man sige, at mange af de offentligt ansatte og deres organisatio-

ner har været langt mere fremsynende, og når man taler om, at de offentligt ansatte ikke tjener så meget, glemmer man tit, at en af grundene netop er, at de gennem pensionsordninger kommer af med en del af de penge, som de måske ellers ville have fået i lønningsposen med det samme, og vi kan som samfund kun være tilfredse med, at de på den måde udskyder deres forbrug.

Men det er vores opfattelse, at det, man her foreslår, er noget, som man bør gå videre med, når man skal til overenskomstforhandling, for det er her, slaget skal slås, det er her, man skal sørge for, at der også kommer pensionsordninger på den øvrige del af arbejdsmarkedet. Fra regeringens side vil vi selvfølgelig gøre, hvad vi kan for at motivere til det ved at gøre noget ved samspilsproblemerne, for det er klart, at nogle af dem, der har sparet op til deres alderdom, har følt, at det var lidt af et problem at gøre det, fordi de følte, at de ikke fik noget ud af det – og med rette, som vi også lige har diskuteret.

Vi må også afvise de principper, som man har lagt til grund, hvor man jo bryder med ATP-principperne om deltagere, finansiering og udbetaling: det er også noget, som vi ikke bare sådan kan vedtage lige pludselig.

Også forslaget om, at man skal have de samme rettigheder på arbejdsmarkedet på en lang række områder, som funktionærerne har i dag, må vi henvise til arbejdsmarkedets parter. Vi synes også, at det burde være noget, man lagde meget mere vægt på end så mange andre overenskomstkraav.

Men som sagt afviser vi forslaget.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal indlede med at sige, at det, jeg nu vil sige efter mit manuskript, er fuldstændig afhængigt af, at indholdet af dette forslag bliver vedtaget som lov og ikke, som arbejdsministeren og de borgerlige partiers ordførere har sagt, bliver en del af overenskomsterne. Derved vil der nemlig bare ske det, at der bliver en mindre lønsum til fordeling, og et af de store problemer er jo netop, at de dårligst stillede skal have et løft ved de kommende overenskomstforhandlinger, og det vil de ikke kunne få, hvis der skal gå noget fra til en pensionsmodel à la den her fremlagte. Det er altså forudsætningen for det, jeg videre siger.