

[Elisabeth Bruun Olesen]

tjenestemandspension eller pensionsopsparring med arbejdsgiverbetalte bidrag eller private kapitalpensioner osv. De fleste af disse ordninger er, som jeg sagde før, skatteprivilegerede, selv om jeg må indrømme, at Budgetdepartementet i budgetredegørelsen faktisk begår det kunststykke at benægte, at privilegierne overhovedet eksisterer. Men hvis vi nu forudsætter, at embedsmændene tager fejl og der er skattebegunstigelser til stede i disse opsparingsordninger – der er i al fald ikke noget der tyder på, at bankernes kunder har opdaget, at de lige så godt kunne lade være at benytte sig af skattefradragene, for slet ikke at tale om landets revisorer – så bidrager resten af befolkningen altså gennem skattesystemet til betalingen af de pensionsopsparendes særlige fordele, og som jeg sagde før, har hverken realrentebeskatningen eller skattereformen ændret dette forhold fundamentalt.

Som jeg også sagde før, har de skattebegünstigede pensionsordninger haft den effekt, at i den tid de har eksisteret, er folkepensionens grundbeløb og ATP blevet relativt forringet. Jeg siger det igen, fordi jeg synes, det er så vigtigt, for hvis disse skattebegünstigelser forsvandt, ville der være penge til at forbedre folkepensionen, og det er folkepensionen, der efter vores mening skal forbedres.

Det er rigtigt, som det er blevet sagt, at det er et historisk skred. Jeg synes, det er et skred i den forkerte retning.

Det forslag, vi ser, lider af mange mangler, og set i sammenhæng med folkepensionsforslaget bygger det på den kendsgerning, at Socialdemokratiet har opgivet at skabe forståelse for, at en ordentlig folkepension finansieret over skatterne er nødvendig, og også har opgivet at tage slagsmålet om at fjerne de skattebegünstigede fradrag vedrørende pensionsopsparringen.

I forslaget står pensionsydelsen direkte i forhold til lønnens størrelse og optjeningsperioden, selv om der er særordninger for arbejdsløsheds- og sygdomsperioder. Ordningen slår først igennem i fuldt omfang i år 2048. Det vil sige, at de nuværende pensionister ikke har så meget at glæde sig over, og forslaget betyder, at de temmelig mange danskere, der kun delvis er inde på arbejdsmarkedet ved f.eks. at arbejde på halv tid hele livet eller måske kun arbejde det halve at

livet på hel tid, faktisk kun får en halv arbejdsmarkedspension. Hvis man har været permanent offentligt forsørget, får man slet ingen arbejdsmarkedspension. Filosofien er åbenbart: én gang pensionist, altid pensionist på det dårligst tænkelige niveau.

Vi mener, at det trækker i den forkerte retning og vil betyde, at den offentlige pension på et senere tidspunkt ikke bliver reguleret, som den burde, med legitimation i, at nu har man jo arbejdsmarkedspensionen ved siden af.

LOs medlemmer vil ikke blive stillet lige med dem, der har en fuldt udbygget pensionsordning, selv om forslaget blev gennemført. For det første er der den lange tid, og for det andet er den maksimale årlige indbetaling i forslaget sat til 9 pct. af lønsummen, mens den typisk er 12 eller 15 pct. i de eksisterende ordninger.

Vi kan kun se dette forslag som et forslag, der ikke afskaffer den forskelsbehandling, der i dag er mellem dem, der med tilskud fra skattevæsenet har opbygget trækingsrettigheder på fremtidens nationalprodukt, og dem, der ikke har. Forslaget går ud på, at der blandt fremtidens pensionister ikke kun skal være et tophold og et hold, ja, i 4. division, men også nogle mellemhold, og det mener vi er forfejlet og alt for fattigt. Det, man burde lægge sig i selen for, var at få udbygget den offentligt betalte pension via skatterne.

Så vil jeg afslutningsvis sige, at det, at vi ikke vil være med til denne arbejdsmarkedspension, ikke betyder, at vi ikke vil være med til at hjælpe pensionisterne. Vi mener bare, at måden er forkert, og at den i virkeligheden bidrager til at fastholde de uligheder, der er, mens man arbejder, også i alderdommen, og det er forkert. Vi synes, som jeg sagde før, at det er et knæfald, LO og Socialdemokratiet har gjort over for de private opsparinger, man har i dag, i stedet for at bekæmpe dem.

**Bjørn Westh (S):**

Jeg hørte, at arbejdsministeren i sit indlæg vedrørende forslaget argumenterede for, at der burde laves ordninger for hvert enkelt overenskomstområde i stedet for som her foreslået ved lov. Jeg har deltaget i mange diskussioner i den senere tid om erhvervspro-