

[Niels Helveg Petersen]

ikke noget urimeligt krav, når man som her bare siger, at alle disse milliarder skal fordeles over 2 gange 4 år. Hvad så? Hvilke løfter er det, man ikke vil holde i starten?

Og så endelig det helt store og gode spørgsmål: hvis man nedsætter arbejdstiden så kraftigt, som der her er tale om, og i øvrigt ekspanderer de offentlige anlægsbudgetter og offentlige udgifter, hvordan vil man så leve op til den forudsætning, at det private forbrug, det vil sige lønningerne, næsten ikke må stige? Med mit kendskab til det danske arbejdsmarked har jeg næsten ikke fantasi til at forestille mig, hvilke brutale indkomstpoltiske håndgreb man skulle betjene sig af for at få denne forudsætning til at gå i opfyldelse.

Hvilke indkomstpoltiske løsninger, tvangsmodeller er det, hr. Gert Petersen og hr. Jes Lunde har i lommen for at få den forudsætning til også at være gældende? Den er jo, som hr. Jes Lunde har sagt det, og som hr. Gert Petersen har sagt det, aldeles afgørende for, om regnestykkerne hænger sammen.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Hr. Niels Helveg Petersen siger, at årsagen til, at Det Radikale Venstre har bundet sig til den borgerlige side i salen og den konservative side i salen, er, at der ikke er noget brugbart alternativ.

Det er selvfølgelig, som hr. Niels Helveg Petersen siger, en knusende dom over os andre. Vi dukkede os jo også, da ordene lød. Spørgsmålet til hr. Niels Helveg Petersen er imidlertid, hvilken af de radikale mærkesager der overhovedet kan gennemføres alene med den nuværende regering og formentlig i et samarbejde med Fremskridtspartiet, hvilket er den eneste måde, man kan fastholde det borgerlige flertal efter et valg på.

Skattereformen, som man tidligere talte om, kunne jo kun lade sig gøre, fordi socialdemokratiet gik med, det ved enhver. Det har hr. Niels Helveg Petersen aldrig lagt skjul på. Men hvad med alle de fremtidige mærkesager, f.eks. demokratiseringen af økonomien? Skal det laves med den regering, som har sagt nej til en obligatorisk ordning, har sagt nej til en ændring af ejendomsretten, har sagt nej til en fælles forvaltning af mid-

lerne ude i virksomhederne, de principper, som Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet og SF har været fælles om? Er det med den nuværende regering plus Fremskridtspartiet, man skal gennemføre det, der skal gennemføres på uddannelsesområdet og på miljøområdet? Eller er det med den nuværende regering og Fremskridtspartiet, man skal gennemføre de ting, man ønsker på udenrigspolitikens område, sikkerhedspolitikens område, markedspolitikens område osv.?

Svaret på disse spørgsmål er naturligvis nej. Alle disse mærkesager, som er værdifulde for Det Radikale Venstre, som de er værdifulde for andre reformvenlige kræfter i vort samfund, gennemføres kun, hvis venstresiden i det danske Folketing er tilstrækkelig stærk til, at den kan bære dem igennem.

Derfor kan vi ikke komme uden om at måtte fastholde det synspunkt, at Det Radikale Venstres forbindelse, radikalismens forbindelse med konservatismen over en længere periode, og nu øjensynlig også støttet af Fremskridtspartiet, er omgængelse mod naturen.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg vil godt først sige til orientering for hr. Svend Auken, at det folketingsvalg, som vil give Fremskridtspartiet den afgørende indflydelse, ikke er afholdt endnu.

Hvorfor jeg egentlig kom herop, var for at sige, at det lyder jo vældig pænt og smukt, når hr. Niels Helveg Petersen taler om større opsparingsvilje. Meget af det, hr. Niels Helveg Petersen siger i så henseende, er da rigtigt. Men der er bare noget selvmodsigende ved det, for Det Radikale Venstre har hver eneste gang, der er foretaget et indgreb, medvirket til at fratage folket lysten til at spare mest muligt op. Jeg tænker her på f.eks. beskattningen af pensionskasserne. Ja »beskatning« er næsten for mildt et udtryk, for det er regulært tyveri, der er tale om. Det er så absolut ikke noget, som animerer folk til at spare op.

Jeg vil også godt spørge hr. Niels Helveg Petersen, hvordan han egentlig definerer udtrykket »opsparing«. For mig lød det, som om hr. Niels Helveg Petersen mener, at det blot er at sætte penge i banken. Men folk